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ABSTRAKT

Sektion:

6. Religiöse Rede: Homiletik und Pastoralrhetorik.

Titel des Vortrags:

Die Kraft der Rhetorik. Die Reden vom ungarischen Erzbischof PÁZMÁNY Péter aus dem 17. Jahrhundert

Zusammenfassung des Vortrags:

Im Mittelpunkt der Untersuchung stehen die Reden des Jesuiten, späteren Erzbischof Pázmány Péter (1570-1637). Pázmány war die beudeutendste Figur der katholischen Restauration, er kämpfte für ein katholisches Ungarn – statt Waffen mit Wörtern. Seine Reden (und sonstige Werke) hatten eine machtvolle Wirkung, derzugfolge – wie es in der Fachliteratur steht –: "er im protestantischen Ungarn geboren, aber im katholischen gestorben ist". Seine Rhetorik, die Struktur, der Aufbau von seinen Reden weisen eine sehr bewustvolle Konzeption und Dreistigkeit auf.

In meinem Vortrag möchte ich seine kraftvolle und erfolgreiche Rhetorik darstellen, und durch ein paar Beispiele presentieren, wie sie funktioniert hat.
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A retorika ereje. Egy 17. századi magyar érsek, Pázmány Péter prédikációi

A vizsgálódás középpontjában a jezsuita, későbbi érsek Pázmány Péter (1570-1637) prédikációi állnak. Pázmány a katolikus megújulás legjelentősebb alakja, egy katolikus Magyarorásrszágért harcolt – fegyverek helyett szavakkal. Beszédei (és egyéb munkái) erőteljes hatást gyakoroltak – ahogy a szakirodalom mondja „protestáns országban született, de katolikusban halt meg”. Retorikája, beszédei felépítése, azok szerkezete tudatosságról és magabiztosságról árulkodnak.

Előadásomban ennek az erőteljes és hatásos retorikának a működését szeretném néhány példán keresztül bemutatni.
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« La Parole qui guérit dans la tradition judéo-chrétienne et la rhétorique grecque : un parallèle »

Rui Miguel Duarte

Section 6. « Le discours et la foi : l’homilétique ».

(Centre d’Études Classiques)

Faculté de Lettres de d’Université de Lisbonne

RESUMO

L’*Iliade* décrit l’éloquence de certains héros en de termes qui dénotent que ses discours produisaient un effet émotionnel chez les auditeurs, dès lorsqu’ils étaient spécialement aptes à para apaiser. Dans son *Eloge d’Hélène,* Gorgias conçoit la Parole (*logos*) comme une entité irrésistible, capable d’agir sur les esprits, soit en les enthousiasmant et en les apaisant, soit en les enduisant à la passion et en les guérissant. La Parole, à des vertus comparables à celles d’un médicament pour le corps, avait la capacité de manipuler. Selon la thèse de Gorgias, elle avait en elle-même le pouvoir de séduire Hélène. En plus — ce qui atteste le double sens de *phármakon* (poison ou médicament; sortilège) — elle avait une faculté incantatoire. A propos d’orateurs comme Périclès, la tradition témoigne que par Parole il réussissait à inspirer soit la crainte, soit la confiance.

La Bible aussi ne méconnaît pas le pouvoir de la Parole; au contraire, la Parole y a un statut divin. Tant dans le Ancien que dans le Nouveau Testament, on rencontre des affirmations sur la force thérapeutique de la Parole inspiré par Dieu. Des cas de guérissons miraculeuses y sont narrés, et par Jésus et par des disciples, comme le résultat de la prononciation d’une Parole génératrice de foi chez ceux qui l’entendaient.

L’approche à la question sera par comparaison, de sorte à chercher des conceptions communes d’un même phénomène ou d’un pareille. Dans les deux mondes, la Parole guérit grâce à l’effet de deux forces : l’une est transportée par le discours, l’autre générée, ou produite, chez le récepteur. Celle-ci est, d’une part, la crédibilité de la Parole, la *preuve* dela théorie aristotélicienne. Pour plus dire, à la Parole sont attribuées des pouvoirs en elle-même de guérison et rémission. Il y en a des exemples. Toutefois, dans d’autres cas il est clairement déclaré que la réception et la manifestation du don de guérison dépendaient de l’attitude du récepteur. Or, le mot grec pour *preuve* et *foi* est le même : *pistis.*

La culture de la Bible a beau être divers en tant que soustrait (sémite, hébreu e chrétien), devrait se marier magistralement à la tradition grecque, d’où on s’est posé la question des influences de cette dernière sur la tradition de la première. Une liaison fertile, dont la formation de la culture européenne est progéniture. L’homilétique unit toutes deux : elle a recours au discours pour prêcher et conduire à la *foi* grâce à la vérité qui change les cœurs.

“A Palavra que cura em na tradição judaico-cristã e na retórica grega: uma abordagem comparativa”

Rui Miguel Duarte

Secção 6. “Discurso e fé: a homilética”.

Centro de Estudos Clássicos

Faculdade de Letras de da Universidade de Lisboa

RESUMO

A *Ilíada* descreve a eloquência de alguns heróis em termos que denotam que os seus discursos produziam um efeito emocional nos auditores, sendo especialmente aptos para apaziguar. No seu *Encómio de Helena,* Górgias concebe a Palavra (*logos*) como uma entidade irresistível, poderosa para agir sobre os corações, entusiasmando-os e apaziguando-os, induzindo-os à paixão e sarando-os. A Palavra, com virtudes análogas às de um fármaco para o corpo, poderia manipular. Segundo a tese defendida por Górgias, a Palavra tinha em si mesma o poder de seduzir Helena. Mais, o que atesta o dupla sentido de *phármakon* (veneno ou medicamento; feitiço), tinha um poder encantatório. Acerca de oradores como Péricles, a tradição testemunha que com a sua Palavra lograva inspirar ora o temor, ora a confiança.

Também a Bíblia não ignora o poder da Palavra; antes pelo contrário, a Palavra tem um estatuto divino. Tanto no Antigo como no Novo Testamento, há afirmações do força terapêutica da Palavra inspirada por Deus, capaz, ao ser emitida. São narrados casos de curas miraculosas, por Jesus e seus discípulos, resultantes da pronunciação de uma Palavra geradora de fé naqueles que a ouviam.

Abordamos a questão comparativamente, para procurar concepções comuns de um mesmo fenómeno ou análogo. Em ambos estes mundos, a Palavra cura por efeito de duas forças: uma carreada pelo discurso, a outra gerada, ou produzida, no receptor. Esta é por um lado a credibilidade da Palavra, a *prova,* na teoria aristotélica. Mais ainda, à Palavra são atribuídas poderes em si mesma de cura e remissão. Há exemplos desses. Todavia, em outros casos é declarado claramente que a recepção e manifestação do dom da cura e dependia da atitude do receptor. Ora, o vocábulo grego para *prova* e *fé* o mesmo: *pistis.*

A cultura da Bíblia, ainda que diverso no substrato (semita, hebraico e cristão), casou-se magistralmente com a tradição grega, colocando-se a questão das influências deste sobre a tradição daquele. É uma ligação fértil, que está na progénie da formação da cultura europeia. A homilética cristã combina os dois: socorre-se do discurso para pregar e conduzir à *fé,* graças à verdadeque muda os corações.
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**Short abstract**

**Rhetoric, hermeneutic and preaching in the age of reformation.**

Rhetoric and homiletic in the thinking of Erasmus, Melanchthon, Hyperius and Calvin and their impact on todays protestant preaching.

Relationship between rhetoric and homiletic took a stand on new fundaments leaving the Middle Ages and the Quattrocento behind. After centuries of Ars Praedicandi and Italian oratoria the humanism found an old-new rhetorical frame for preaching in the protestant churches. This frame was the *genus deliberativum* instead of the *genus demonstrativum*. That new direction begun with Erasmus’ work, *Ecclesiastes, sive Concionator evangelicus*[[1]](#footnote-1). The terminus technicus in his thinking was the word *concio,* that is in Greek *ecclesia*, (gathered, congregated people), and the preacher ecclesiastes whose goal is to convince these people about the truth of the Scripture.

After centuries in the church Melanchthon was the first who made rhetoric through the Artes Liberales crucial and essential method of interpreting and communicating the Scripture. Without rhetoric one cannot understand the text that was arranged by the art of rhetoric, put it the other way around corrupta lingua monachorum effects doctrina corrupta said he in *Encomium eloquentiae*, (*1523)*. His *novum* was the new genus that was necessary in the church and homiletical communicationl that is *genus didascalcum*. His detailed rhetoric is given in the *Elementorum Rhetorices libri duo, 1549.*

The first “reformed homiletic” was the work[[2]](#footnote-2) of Hyperius. Many researchers formulate their statement that Hyperius was a conservative theologian who in his theory separated rhetoric and homiletic for the sake of the later. But many data attest that Hyperius had no problem with rhetoric, but he was a well-educated teacher of oratory. In his work we can find the emphasis on the difference between *sensus* and *usus*, that is the theory of two main parts of the preaching: explication and application.

Finally I shall introduce how the excellent rhetorical education of Calvin was useful for him to make his theology so clear and effective as it became, and how could he use his rhetorical skills in the ministry of the word. What begun with Erasmus was totally put into shape by Calvin in the field of religious communication in the Theory of God’s Word. The result of this theological and rhetorical process of the 16th century humanistic theology (from Erasmus to Calvin) gives the frame still to the protestant church-communication and thinking about it. I am going to present this fruitful process in my lecture.

Literáty Zoltán (PhD)

Adjunktus Károli Gáspár Református Egyetem

Hittudományi Kar

**Absztrakt**

**Retorika, hermeneutika és homiletika a reformáció korában.**

Retorika és homiletika kapcsolata Erasmus, Melanchthon, Hyperius és Kálvin gondolkodásában, valamint hatásuk a mai protestáns prédikálásra.

A középkori Ars Praedicandit és az itáliai oratóriát követeően a humanista gondolkodás új keretben helyezte el a protestáns egyházak igehirdetés elméletét. Ezt a keretet a tanácsadói beszédnem alkotta a bemutató beszédnem helyébe lépve. Az új irányt Erasmus jelölte ki *Ecclesiastes, sive Concionator evangelicus* című munkájával. Rendszerének kulcsszava a *concio* latin szava, amely a görög *ekklesia* szó átvétele, a prédikátor pedig maga az *Ecclesiastes*, aki az evangélium igazságáról kívánja meggyőzni az egybegyűlt közösséget.

Évszázadok után Melanchthonnak köszönhető, hogy az ún. szabad művészetek keretében a retorika újra lényegi szerepet kapott az Írás értelmezésében és a kapott eredmények kommunikálásában. Szerinte retorika nélkül nem lehet értelmezni azt a szöveget, amelyet a retorika szabályai alapján rendeztek el. Ha mégis a retorika nélkül történik meg egy szöveg értelmezése, akkor Melanchthon szerint a korrupt nyelvhasználat korrupt dogmákat eredményez. Melanchthon egy új beszédnemet honosított meg az egyház kommunikációjában, az ún. *genus didascalicum*-ot.

Az első református homiletika szerzője Hyperius volt, aki 1553-ban adta ki művét (*De formandis concionibus sacris, seu de interpretatione Scripturarum populari libri duo*). Az egyházi kutatók és az irodalomtörténészek szerint is Hyperius homiletikáját a konzervatizmus jellemezte, aki elválasztotta az igehirdetés tudományát a retorikától. Ezzel ellentétben sok adat bizonyítja, hogy Hyperius jól képzett tudós volt többek között a retorika területén is. Munkájában a *sensus* és az *usus* megkülönböztetésére nagy hangsúlyt fektet, azaz nála elválik a prédikáció két fő része, az explikáció és az applikáció.

Végül pedig a retorikus körökben kevésbé emlegetett Kálvin retorikai képzettségét mutatom be, illetve azt, hogy miképpen segítette őt a retirka teológiája és igehirdetési gyakorlata kialakításában. Ami Erasmussal elkezdődött, az Kálvin munkásságában kapta meg teljes értékű formáját az ún. Isten Igéje elméletében.

A 16. században a homiletikára gyakorolt humanisztikus retorikus folyamat hatása a mai homiletikai keretet is biztosítja. Ezeket a hatásokat kívánom bemutatni tanulmányomban.

Abstract

The role of pathos in New Homiletic

The so called New Homiletic is a homiletical movement that begun in the years 70’s from Chicago School, US. The roots of this new homiletic got back to the new hermeneutic that had begun in the 1960’s. New hermeneutic first stated the human in the centre as interpreter /receptive human/ of a piece of work. The “text” needs somebody who engages in dialog with it. The text does not prevails further on the “reader”, but makes him a participant of the text.

The New Homiletic therefore identified himself as a “hearer-driven” homiletic, that’s main goal to engage in dialog with the preached sermon.

The New Homiletic was against the traditional rhetorical system, that is against the 19th century modern philosophical and theological background. The authors rejected – as they called it – the “three points and a poem” structured sermons. The sermons – according to them – cannot be structured, built. They said that a sermon was a living one that should develop. So the metaphors of the homiletical terminology changed. The New Homiletic took the science of dramaturgy to use in developing a sermon. The sermon is not an abstract train of thought, the sermon is an event – the new homileticans said. Paradigm for preaching became the narrative preaching. The main goal was to call the hearer to take part in the sermon.

Although the New Homiletic rejected the “old fashion” rhetoric, actually it was not satisfied with its overemphasized Logos. What happened we can concretised in the change of the method of arguing. The deductive method was changed to the inductive one. The emphasis from the Logos was transposed to the Pathos. Argumention was based on the emotional field of the hearer.

I am going to present in my short lecture the main authors and their main thoughts and make some concrete conclusion about the role of the pathos in the New Homiletic.

BIO-BLURB - ZOLTÁN LITERÁTY  
  
Zoltán Literáty was born in Ukraine in 1976. He studied at Faculty of Theology of Károli Gáspár University of the Reformed Chruch in Hungary. After getting ministerial degree, he had two more research years with schoolarship abroad in Belfast and in Utrecht. The title of his PhD dissertation is:*Rhetoric and Homiletic. Relationship and possibilities*. He is a reformed minister in Érdliget (Hungary) and assistant lecturer in homiletic and rhetoric in Budapest at Károli University. He is married and father of four children.

**The Homiletical Descriptive Analysis of the Libanius' Rhetorical Influence**

**on the Homilies of John Chrysostom**

Ivan Petrović, PhD-student

Catholic Faculty of Theology

University of Zagreb (Croatia)

Abstract

The greatest homiletic preacher of the Greek Church with the most remained homilies is saint John Chrysostom. The homilies are directed to the congregation so they probably have rhetorical elements. John Chrysostom was a pupil of Libanius, the fourth-century sophist who ran one of the most prestigious school of Rhetorics in the later Roman Empire. But he moved from Libanius because he was not Christian. It is a question if sophistic rhetoric influenced on the later homilies of Chrysostom.

The homiletical descriptive analysis consists two parts. First part includes analysis of the context and the congregation of John Chrysostom. Second part includes the analysis of the language of Chrysostom's homilies. The author brings examples with influence of sophistic school.

The results of the descriptive analysis will help better understanding of the connection of non-Christian teachers of Rhetoric and Christian preachers. Even John Chrysostom moved from school of Libanius, he took some qualities of his rhetoric.

*Keywords:* Chrysostom, Libanius, homily, Rhetoric, sophists

**Homiletska deskriptivna analiza Libanijevog retoričkog utjecaja**

**na homilije Ivana Zlatoustog**

Veliki propovjednik grčke Crkve od kojeg nam je sačuvano najviše homilija jest Ivan Zlatousti. Budući da su homilije usmjerene zajednici, svakako imaju retoričkih elemenata. Ivan Zlatousti je bio Libanijev učenik. Libanije je bio sofist iz četvrtog stoljeća koji je držao jednu od prestižnijih retoričkih škola u kasnijem Rimskom Carstvu. Ali Ivan Zlatousti je napustio Libanija jer nije bio kršćanin. Stoga je pitanje je li sofistička retorika utjecala na kasnije homilije Ivana Zlatoustog.

Homiletska deskriptivna analiza sastoji se od dva dijela. Prvi dio uključuje analizu konteksta i zajednice u kojoj se Ivan Zlatousti nalazi. Drugi dio uključuje analizu jezika njegovih homilija. Autor donosi primjere u kojima se pronalazi utjecaj sofističke škole.

Rezultati deskriptivne analize pomoći će boljem razumijevanju povezanosti nekršćanskih učitelja retorike i kršćanskih propovjednika. Iako je Ivan Zlatousti napustio Libanijevu školu, zadržao je neke odlike njegove retorike.

Ključne riječi: Ivan Zlatousti, Libanije, homilija, retorika, sofisti

IVAN PETROVIĆ is a postgraduate student of Fundamental Theology on Catholic Faculty of Theology in Zagreb. He earned Master of Theology and Baccalaureate of Phonetics and Sociology. During his postgraduate study he was on several conferences and he published a few papers. He was on Erasmus Programme at Faculty of Theology in Thessaloniki (Greece) on research of Homiletics and the homilies of John Chrysostom. His research interests are homilies “On Statues” of John Chrysostom, early Christian homiletics, Greek rhetoric and modern homiletical movements.

**Vizualni argumenti - učenje od kršćanske tradicije**

Argumentacija je zauzela mjesto u svim segmentima ljudskog života. Jedan segment jest i ljudska vizualna interpretacija važnih aspekata ljudskog života kao što su zdravlje, vjera, življenje, politika i drugi. Ljudi vizualnu argumentaciju, kao što su karikature i oglasi, započinju upotrebljavati da bi brže prikazali vlastito mišljenje. Iako se u današnjem društvu može pronaći mnogo vizualne argumentacije, autori tvrde da vizualna argumentacija nije ništa novo u društvu. Prisutna je od davnih vremena.

Svoje tvrdnje autori započinju promatravši antičko grčko filozofsko vrednovanje brojeva. Antička filozofija vrednuje brojeve i povezuje ih s gestama. Geste služe kao pomoć u brojanju, a istovremeno su i simboličke. Simbolizam gesta uklopljen je u staro kršćansko propovijedanje iz brojnih razloga. Jedan od razloga jest vrednovanje i jasnoća kršćanske vjere zbog prisutnosti hereza. Kao primjer autori navode propovijedanje Ivana Zlatoustog. A dokaze za vrednovanje brojeva i gesta autori pronalaze u kršćanskim ikonama.

Namjera ovog istraživanja jest povezivanje retoričke argumentacije u antičkom kršćanskom propovijedanju s argumentacijom koja se može pronaći u današnjem društvu.

*Ključne riječi:* vizualni argumenti, brojevi, *loquela digitorum*, Zlatousti, propovijedanje, ikone

Franziska Trischler

Abstract Rhetorik in Europa (Saarbrücken), 2013:

Glaubwürdig? – Untersuchung des heutigen – impliziten - christliche Rednerideals

Mit der Glaubwürdigkeit einer Rede und von Redenden beschäftigt sich die Rhetorik bereits seit Aristoteles. In seiner Lehre vom *ethos****[[1]](https://webmail.uni-saarland.de/imp/" \l "_ftn1" \o "" \t "H6ZaX8ajPV5RG6QgLYHV56A)*** analysiert er Verhaltensweisen und Kompetenzen, die Sprechende in ihren Rede- oder Gesprächsbeiträgen präsentieren können, damit ihnen Glauben geschenkt wird, widmet sich also spezifisch der Glaubwürdigkeit eines Redenden. In Ahnlehnung an Aritsoteles formulierte der Römer Quintilian gut 600 Jahre später das Ideal des „vir bonus dicendi peritus“, eines perfekten Redners, der alles in allem tugendhaft ist. Doch nicht nur heute, schon damals war dieses Ideal weit entfernt von der normalen Realität. In unserer von Transkulturalität geprägten Lebenswelt ist es nicht mehr zeitgemäß, ein allgemeingültiges Rednerideal zu postulieren. Kontextbedingt aber existieren trotzdem implizite Maßstäbe, die an RednerInnen angelegt werden. Gerade für im Bereich Rhetorik Lehrende ist es deswegen unabdingbar, sich über diese Maßstäbe, also über das RednerInnen-Ideal der Auftraggebenden, Lernenden und späteren ZuhörerInnen, Gedanken zu machen. In diesem Vortrag sollen solcherlei Maßstäbe aufgespürt werden.

Exemplarisch sollen die rhetorisch-professionellen Anforderungen an eine Gruppe untersucht werden, die aufgrund ihres Gegenstandes ganz besonders auf die Reputation als glaubwürdige RednerInnen angewiesen ist: katholische ReligionslehrerInnen, KatechetInnen und SeelsorgerInnen. Hierbei kann herausgestellt werden, dass für die Formulierung eines Rednerideals nicht nur die technische, sondern gerade auch die moralische Komponente eine wichtige Rolle spielt. Die „Tugendhaftigkeit“ zeigt sich hier also eng mit der Frage nach dem/r idealen RednerIn verknüpft. Entsprechend werden sich Vortrag und Diskussion den folgenden Fragen widmen:

Kann eine solche Erkenntnis auch auf andere Berufsgruppen übertragen werden? Lässt sich auf Grundlage dieser Untersuchung eine abstraktere „rhetorische Ethik“ konzipieren?

Wodurch kann ein oder eine RednerIn seine oder ihre Glaubwürdigkeit verlieren?

Welche Möglichkeiten sind RednerInnen konkret gegeben, ein möglichst vertrauenswürdiges rednerisches *ethos* zu präsentieren?
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[[1]](https://webmail.uni-saarland.de/imp/" \l "_ftnref1" \o "" \t "H6ZaX8ajPV5RG6QgLYHV56A) Der Begriff stammt aus der „Rhetorik“ des Aristoteles, in der das *ethos*als eines der drei entscheidenden Überzeugungsmittel gilt: „Durch den Charakter geschieht dies (die Persuasion des Publikums; F.T.), wenn die Rede so dargeboten wird, daß sie den Redner glaubwürdig erscheinen läßt.“ Aristoteles, Rhet.  I, 1356 a, 2, 4, S. 1
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