



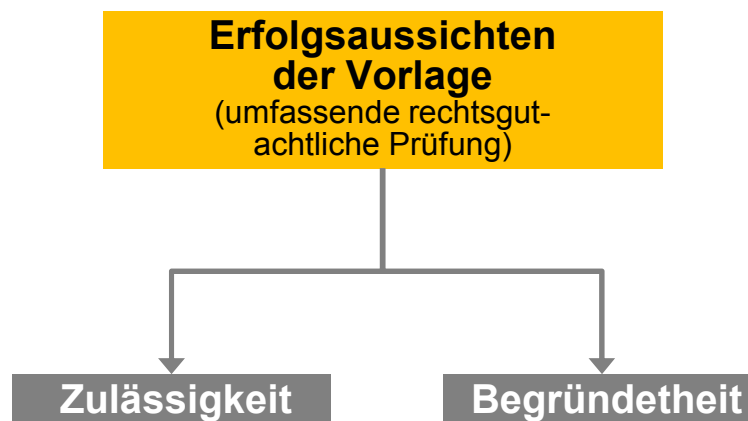
Prof. Dr. Christoph Gröpl

Lehrstuhl für Staats- und Verwaltungsrecht,
deutsches und europäisches Finanz-
und Steuerrecht

Examensklausurenkurs – öffentliches Recht –

Wintersemester 2016/2017

Ausgangsfall: Bearbeitervermerk



Erfolgsaussichten der Vorlage



(Prüfungs- und Verwerfungskompetenz)

Konkrete Normenkontrolle, Art. 100 I GG

Vorlageberechtigung, -gegenstand und -grund (+),
aber Entscheidungserheblichkeit (-)

(vgl. BVerfGE 129, 186 [198 ff.])

Vorabentscheidungsverfahren, Art. 267 AEUV

A. Zulässigkeit

- I. Zuständigkeit: EuGH, Art. 267, 256 III AEUV
- II. Vorlageberechtigung, Art. 267 II AEUV
- III. Zul. Vorlagegegenstand, Art. 267 I lit. b AEUV
- IV. 1. Entscheidungserheblichkeit
2. Klärungsbedürftigkeit

Erfolgsaussichten der Vorlage



B. Begründetheit

... soweit die AlkVV-RL ungültig ist.

- I. Formelle Unionsrechtmäßigkeit
 1. Zuständigkeit (Kompetenz)
 - a) Verbandskompetenz
 - aa) Rechtsangleichung, Art. 114 I 2 AEUV
 - bb) Binnenmarkt, Art. 26 AEUV
 - cc) „Funktionieren“
 - b) Organkompetenz: EP und Rat
 2. Ordentliches Gesetzgebungsverfahren,
Art. 289 I, Art. 294 AEUV
- II. Materielle Unionsrechtmäßigkeit
 1. Warenverkehrsfreiheit, Art. 28 ff. AEUV
 - a) Schutzbereich

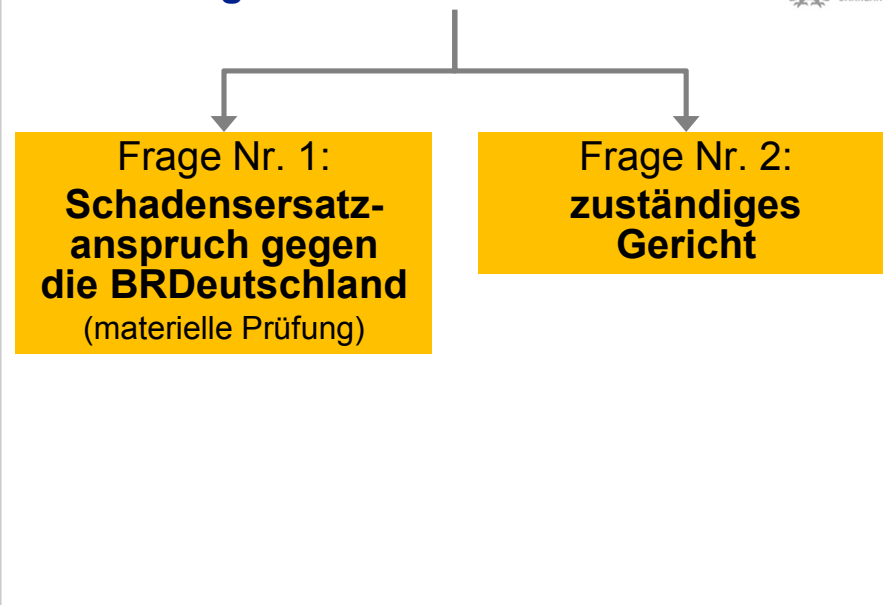
Erfolgsaussichten der Vorlage



zu B. Begründetheit: mat. UnionsRW

- b) Beeinträchtigung: „Dassonville-Formel“, „Keck-Formel“
- c) Rechtswidrigkeit der Beeinträchtigung
 - aa) Schranke: Gesundheitsschutz, Art. 36 AEUV
 - bb) Schranken-Schranke: Verhältnismäßigkeit
- 2. Dienstleistungsfreiheit, Art. 56–62 AEUV
 - a) Schutzbereich
 - b) Beeinträchtigung: „Van Binsbergen-Formel“
 - c) Rechtswidrigkeit der Beeinträchtigung
 - aa) Schranken: Art. 62 i.V.m. Art. 52 I AEUV; immanente Schranken
 - bb) Schranken-Schranke: Verhältnismäßigkeit
- 3. Ergebnis

Abwandlung: Bearbeitervermerk



Abwandlung: Schadensersatzanspruch

- I. Herleitung; Anspruchsgrundlage
Rs. Francovich, Dillenkofer; Art. 4 III EUV
- II. Schutznormverletzung
 1. Unionsrechtsnorm, die dem Einzelnen subjektive Rechtspositionen gewähren soll:
Art. 1 V AlkWW-RL
 2. Eingriff durch Tun oder Unterlassen der Bundesrepublik
 3. Rechtswidrigkeit des Eingriffs
- III. Hinreichend qualifizierter Rechtsverstoß
 - Klarheit der verletzten Vorschrift,
 - Ermessen für Mitgliedstaaten,
 - Verschulden des Mitgliedstaats,
 - Mitverursachung

Abwandlung: Schadensersatzanspruch

- IV. Haftungsausfüllende Kausalität
 1. Schaden der Anspruchstellerin M
(nicht der Eltern der M)
 2. Kausalität
 3. Unmittelbarkeit
 4. Mitverschulden der M
- V. Ergebnis

Abwandlung: zuständiges Gericht



1. EuGH (–)
nationale Gerichte (+)
2. Ordentliche Gerichtsbarkeit
Art. 34 S.3 GG, § 40 II 1 VwGO
 - a) sachlich: LG, § 71 II Nr. 2 GVG
 - b) örtlich: § 12 ZPO: LG Berlin
§ 32 ZPO: LG Berlin