

Konferenz für theoretisch informierte Forschung zur  
Syntax verschiedener Varietäten des Deutschen

15.–16. November 2019  
Universität des Saarlandes

Gastredner

Katrin Axel-Tober (Tübingen) &  
Ellen Brandner (Stuttgart)  
Ermenegildo Bidese (Trient)

[www.sardis.uni-saarland.de](http://www.sardis.uni-saarland.de) – [sardis@uni-saarland.de](mailto:sardis@uni-saarland.de)

Fachrichtung Germanistik  
Neuere Deutsche Sprachwissenschaft



UNIVERSITÄT  
DES  
SAARLANDES

# Inhaltsverzeichnis

<b>Allgemeine Informationen – General information</b>	<b>1</b>
<b>Programm – Schedule</b>	<b>7</b>
<b>Abstracts</b>	<b>11</b>
Ermenegildo Zegna (Trient) . . . . .	11
Lukasz Jędrzejowski (Köln) & Jan Miebach (Köln) . . . . .	12
Luise Kempf (Mainz) . . . . .	14
Sophie Ellsäßer (Münster) . . . . .	16
Lea Schäfer (Düsseldorf) & Oliver Schallert (München) . . . . .	18
Jürg Fleischer (Marburg) . . . . .	19
Augustin Speyer (Saarbrücken) & Philipp Rauth (Saarbrücken) . . . . .	21
Katrin Axel-Tober (Tübingen) & Ellen Brandner (Stuttgart) . . . . .	22
Sarah Ihden (Hamburg) . . . . .	24
Magnus Breder Birkenes (Marburg) . . . . .	26

# Allgemeine Informationen – General information

<i>Veranstalter – Host</i>	Fachrichtung Germanistik Neuere Deutsche Sprachwissenschaft Lehrstuhl für Systematik und Grammatik des Deutschen
<i>Tagungsort – Venue</i>	Universität des Saarlandes
<i>Website</i>	<a href="http://www.sardis.uni-saarland.de">www.sardis.uni-saarland.de</a>
<i>E-Mail</i>	<a href="mailto:sardis@uni-saarland.de">sardis@uni-saarland.de</a>
<i>Kontakt – Contact</i>	Prof. Dr. Augustin Speyer Universität des Saarlandes FR Germanistik Gebäude A2 2, Raum 3.13 66123 Saarbrücken Tel.: +49 (0) 681 - 302-2233 (Sekretariat) Fax: +49 (0) 681 - 302-2460
<i>Tagungsgebäude – Conference site</i>	C7 4
<i>ÖPNV – Public transport</i>	<b>Hbf./central station</b> → „ <b>Universität Campus</b> “ 102 Richtung/destination „Dudweiler-Dudoplatz“ 112 Richtung/destination „Uni Busterminal“ 124 Richtung/destination „Uni Busterminal“

**„Rathaus“ → „Universität Campus“**

101 Richtung/destination „Dudweiler Dudoplatz“

102 Richtung/destination „Dudweiler Dudoplatz“

109 Richtung/destination „Uni Busterminal“

111 Richtung/destination „Uni Busterminal“

Fahrplanauskunft – bus schedule:

[www.saarfahrplan.de](http://www.saarfahrplan.de)

*Parken – Parking*

Parkhäuser am Campus: 3,- EUR pro Tag

Parken auf dem Campus: 4,- EUR pro Stunde!

–

Car parks around the campus: 3,- EUR per day

Parking on the campus: 4,- EUR per hour!

*Taxi*

+49 (0) 681/55000

*Tagungsbüro –  
Registration office*

Foyer im Gebäude C7 4 –

Foyer of building C7 4

*Teilnahmegebühr –  
Conference fee*

Studenten / ohne Einkommen 20,- EUR,

mit Einkommen 30,- EUR –

students / no income 20,- EUR,

with income 30,- EUR

# Programm – Schedule

	<b>Donnerstag, 14.11.2019 / Thursday, 11/14/2019</b>
19:00	Vorglühen im <i>Stiefel-Bräu</i> Warming Up at the <i>Stiefel-Bräu</i> restaurant
	<b>Freitag, 15.11.2019 / Friday, 11/15/2019</b>
09:00–09:30	Anmeldung im Tagungsgebäude C7 4 Registration at conference building C7 4
09:30–10:30	<i>Gastvortrag / invited speaker</i> <b>Ermenegildo Bidese</b> (Trient) Merkmalsvererbung im romanisch-germanischen Vergleich
10:30–11:00	<i>Kaffeepause / Coffee break</i>
11:00–11:45	<b>Łukasz Jędrzejowski</b> (Köln) & <b>Jan Miebach</b> (Köln) On adverbial <i>ansonsten</i> -clauses
11:45–12:30	<b>Luise Kempf</b> (Mainz) Der <i>am</i> -Progressiv im Schweizerdeutschen
12:30–14:00	<i>Mittagspause / Lunch break</i>

14:00–14:45	<b>Sophie Ellsäßer</b> (Münster) Vom Paradigma zum Syntagma: Kasusdistinktion und -synkretismus im Oberdeutschen
14:45–15:30	<b>Lea Schäfer</b> (Düsseldorf) & <b>Oliver Schallert</b> (München) Die Morphosyntax von Zahlen in deutschen Sonder-sprachen
15:30–16:00	<i>Kaffeepause / Coffee break</i>
16:00–16:45	<b>Jürg Fleischer</b> (Marburg) Satzmodusmarkierung? Zum Status von (klitischem) <i>denn</i> als formale Kodierung von Ergänzungsfragen
16:45–17:30	<b>Augustin Speyer</b> (Saarbrücken) & <b>Philipp Rauth</b> (Saarbrücken) Dialektsyntax im Rhein- und Moselfränkischen
19:00	Gemeinsames Abendessen im <i>Café am Schloss</i> – Conference Dinner at the <i>Café am Schloss</i> restaurant
<b>Samstag, 16.11.2019 / Saturday, 11/16/2019</b>	
09:00–10:00	<i>Gastvortrag / invited speakers</i> <b>Katrin Axel-Tober</b> (Tübingen) & <b>Ellen Brandner</b> (Stuttgart) Relativpronomen, Relativpartikel, Komplementierer,... – alles dasselbe?
10:00–10:30	<i>Kaffeepause / Coffee break</i>

10:30–11:15

**Sarah Ihden** (Hamburg)

Textsortenbedingte Variation im mittelniederdeutschen Relativsatz

11:15–12:00

**Magnus Breder Birkenes** (Marburg)

Hessisch quantitativ: Struktur und Determinanten syntaktischer Räume im Vergleich zu anderen linguistischen Arealen



# Abstracts

## Ermenegildo Bidese (Trient)

### Merkmalsererbung im romanisch-germanischen Vergleich

Freitag, 15.11.2019 / Friday, November 15, 2019  
09:30 Uhr / 09:30 a.m.

Der Mechanismus des Feature Inheritance (= FI) wurde zunächst von Chomsky (2008) eingeführt und später in mehreren Erklärungsansätzen übernommen, um das Variationsspektrum zwischen einem Phasenkopf und seinem Komplement zu modellieren und somit die sprachliche Variation zwischen verschiedenen Sprachen (vgl. Ouali 2008, Biberauer 2010, Bidese & Tomaselli 2018) oder verschiedenen historischen Phasen derselben Sprache zu beschreiben (vgl. u.a. Poole 2018). Vom Zimbrischen ausgehend möchte ich in meiner Präsentation diesen Mechanismus auf einen typologischen Vergleich zunächst zwischen Italienisch und Deutsch und dann zwischen romanischen und germanischen Dialekten entlang der Brennerachse (Trentino und Bairisch) anwenden und somit zeigen, dass das FI-Modell in der Lage ist, die syntaktischen Gemeinsamkeiten dieser Sprachen, aber auch ihre spezifischen Eigenschaften zu erfassen.

- Biberauer, Theresa (2010): Semi Null-Subject languages, expletives and expletive pro reconsidered. In: Theresa Biberauer, Anders Holmberg, Ian Roberts & Michelle Sheehan (eds.), *Parametric Variation: Null Subjects in Minimalist Theory*. Cambridge: Cambridge University Press, 153–199.
- Bidese, Ermenegildo & Alessandra Tomaselli (2018): Developing pro-drop: the case of Cimbrian. In: Federica Cognola & Jan Casalicchio (eds.), *Null Subjects in Generative Grammar: a Synchronic and Diachronic Perspective*. Oxford: Oxford University Press, 52–69.
- Chomsky, Noam (2008): On Phases. In: Robert Freidin, Carlos P. Otero & Maria Luisa Zubizarreta (eds.), *Foundational Issues in Linguistic Theory: Essay in Honor of Jean-Roger Vergnaud*. Cambridge/Mass.: MIT Press, 133–166.
- Ouali, Hamid (2008): On C-to-T  $\phi$ -feature transfer: the nature of agreement and anti-agreement in Berber. In: Roberta D'Alessandro, Gunnar H. Hrafnbjargarson & Susann Fischer (eds.), *Agreement Restrictions*. Berlin: Mouton de Gruyter, 159–180.

- Poole, Geoffrey (2018): Feature inheritance in Old Spanish: (re)visiting V2. In: Laura R. Bailey & Michelle Sheehan (eds.), *Order and structure in syntax I: Word order and syntactic structure*. Berlin: Language Science Press, 117–144.

## Łukasz Jędrzejowski (Köln) & Jan Miebach (Köln)

### On adverbial *ansonsten*-clauses

Freitag, 15.11.2019 / Friday, November 15, 2019  
11:00 Uhr / 11:00 a.m.

*Introduction* In this talk, we examine adverbial clauses headed by the complementizer *ansonsten* 'otherwise'. Our main aim is twofold. Firstly, we show that *ansonsten*-clauses attach at the ModP-level of the matrix clause. Secondly, we argue that the distinction between central and peripheral adverbial clauses along the lines of Haegeman (2003, 2010, 2012) needs to be extended in order to capture the behavior of *ansonsten*-clauses at the syntax-semantics interface.

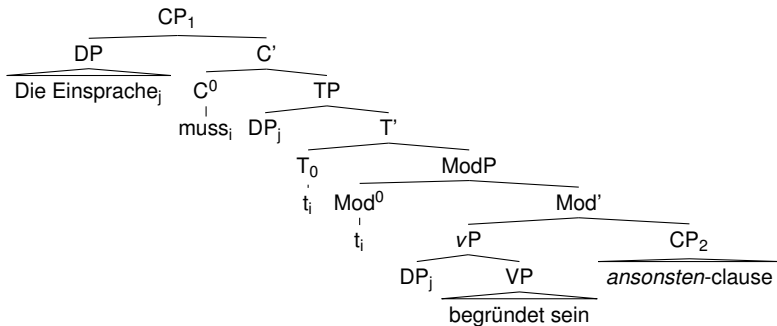
*Phenomenon* In the administrative German language of Switzerland and Luxembourg, *ansonsten* can introduce a dependent clause with verb final position, cf. (1) below. Konopka & Waßner (2013) provide some corpus examples, but do not elaborate on them. In general, not much is known about adverbial *ansonsten*-clauses. This talk is meant to fill this research gap and to offer a novel analysis based on corpus and questionnaire data.

*Analysis* Mainly, we argue that *ansonsten*-clauses attach at the matrix ModP position, as illustrated in (2) for the example given in (1). Main evidence for our analysis comes from: a) movement to the left periphery of the matrix clause, b) licensing of discourse particles, c) variable binding, d) sensitivity to modal operators in the matrix clause, and e) interactions with negative and focus markers. As *ansonsten*-clauses cannot move to the matrix Spec,CP position, allow discourse particles and are not sensitive to negation operators, they cannot be analyzed as central adverbial clauses. But at the same time, they cannot be regarded as peripheral adverbial clauses either because they clearly allow variable binding, cf. (3) and Frey (2011, 2012) for discussion. Hence, another type is needed in order to capture this data. Due to the observation that *ansonsten*-clauses depend on a modal operator in

the matrix clause, cf. (4b), we take them to be ModP-adjuncts. We show that all restrictions pointed out above straightforwardly follow from the structural attachment position. Finally, based on our discussion, we refine the typology of adverbial clauses along the lines of Endo (2012), concluding that more types of adverbial clauses are needed.

- (1) [CP<sub>1</sub> [<sub>Spec,CP</sub> Die Einsprache] [<sub>C<sup>0</sup></sub> muss] begründet sein], [CP<sub>2</sub> [<sub>Spec,CP</sub> Ø] [<sub>C<sup>0</sup></sub> **ansonsten**] sie [VP unzulässig **ist**]].  
 the objection must.3SG well-founded be.3SG  
 otherwise she inadmissible be.3SG  
 ,The objection has to be well-founded otherwise it is inadmissible.‘

(2)



- (3) [**Jeder Student**]<sub>i</sub> muss in Deutschland versichert sein,  
 every student must.3SG in Germany covered be.INF  
**ansonsten er**<sub>i</sub> nicht studieren darf.  
 COMP he NEG study.INF may.3SG  
 ,Every student<sub>i</sub> in Germany has to be covered, otherwise he<sub>i</sub> is not allowed to study.‘
- (4) a. Die Einsprache **muss** begründet sein, **ansonsten** sie unzulässig ist.  
 b. \*Die Einsprache ist begründet, **ansonsten** sie unzulässig ist.

- Endo, Yoshio. 2012. The syntax-discourse interface in adverbial clauses. In Lobke Aelbrecht, Liliane Haegeman & Rachel Nye (eds.), Main Clause Phenomena. New Horizons (Linguistik Aktuell/Linguistics Today 190), 365–383. Amsterdam: John Benjamins.
- Frey, Werner. 2011. Peripheral adverbial clauses, their licensing and the prefield in German. In Eva Breindl, Gisella Ferraresi & Anna Volodina (eds.), Satzverknüpfungen. Zur Interaktion von Form, Bedeutung und Diskursfunktion (Linguistische Arbeiten 534), 41–77. Berlin: de Gruyter.

- Frey, Werner. 2012. On two types of adverbial clauses allowing root-phenomena. In Lobke Aelbrecht, Liliane Haegeman & Rachel Nye (eds.), *Main Clause Phenomena*. New Horizons (Linguistik Aktuell/Linguistics Today 190), 405–429. Amsterdam: John Benjamins.
- Haegeman, Liliane. 2003. Conditional clauses: External and internal syntax. *Mind and Language* 18(4). 317–339.
- Haegeman, Liliane. 2010. The internal syntax of adverbial clauses. *Lingua* 120(3). 628–648.
- Haegeman, Liliane. 2012. *Adverbial Clauses, Main Clause Phenomena, and the Composition of the Left Periphery (The Cartography of Syntactic Structures 8)*. Oxford: Oxford University Press.
- Konopka, Marek & Ulrich H. Waßner. 2013. Standarddeutsch messen? Frequenz und Varianz negativ-konditionaler Konnektoren. *Korpus – gramatika - axiologie* 8. 12–35.

## Luise Kempf (Mainz)

### Der *am*-Progressiv im Schweizerdeutschen

Freitag, 15.11.2019 / Friday, November 15, 2019

11:45 Uhr / 11:45 a.m.

Der *am*-Progressiv ist seit gut zwei Dekaden ein beliebter Forschungsgegenstand (z.B. Krause 2002, Rödel 2004a+b, Pottelberge 2004, Ramelli 2012, Flick 2016, Kuhmichel 2017), was damit zu tun hat, dass man hier eine Progressivkonstruktion in statu nascendi beobachten kann, die sich in jüngerer Zeit vor allem in Dialekten und regionalen Umgangssprachen herausbildet und erst ansatzweise Einzug in den geschriebenen Standard gefunden hat (vgl. Flick & Kuhmichel 2013). Die Grammatikalisierung der Konstruktion ist noch ungleichmäßig vorangeschritten: Besonders bei Verben mit Objekt zeigen sich noch Einschränkungen, die diatopisch stark differieren. Ein stärkerer Fortschritt im Westen des deutschen Sprachraums ist bekannt und u.a. im Atlas zur deutschen Alltagssprache (Elspaß/Möller 2003ff.) dokumentiert. Ebenso ist sein Gebrauch in westmitteldeutschen Dialekten wie dem Ripuarischen (Bhatt & Schmidt 1993), dem Moselfränkischen (Kallenborn 2016) oder dem Rheinfränkischen (Ramelli 2016) untersucht worden. Darüber hinaus wurde verschiedentlich beobachtet (Ebert 1996, van Pottelberge 2004: 219, Elspaß/Möller 2003ff. = AdA, Rd.2 F18, Flick/Kuhmichel 2013), dass neben dem äußersten Westen des deutschen Sprachraums auch die Schweiz eine hohe Affinität zum *am*-Progressiv aufweist. Eine dezidierte Untersuchung des *am*-Progressivs im Schweizer Dialektraum wurde allerdings bislang noch nicht durchgeführt. Diese Forschungslücke will der vorliegende Beitrag schließen.

Dabei werden die folgenden Fragestellungen verfolgt: Wie gut kann der Grammatikalisierungsfortschritt in den Schweizer Dialekten belegt werden und welche regionalen Unterschiede zeigen sich dabei? Lässt sich eine raum–zeitliche Ausdehnung im Gebiet der deutschsprachigen Schweiz erkennen? Um diesen Fragen nachgehen zu können, wurden mehrere verschiedenartige Daten ausgewertet: eine Auswahl aus den Wenkerbögen der 1930er Jahre, Daten aus den Befragungen zum Syntaktischen Atlas der deutschen Schweiz (SADS), Daten aus dem Schweizer SMS-Korpus sowie Daten einer eigenen Online-Befragung (2019).

In den ausgewerteten Daten manifestieren sich tatsächlich – konvergierend aus verschiedenen Quellen – bestimmte „Hochburgen“ in zwei Arealen, die im Höchstalemannischen oder Übergangszonen dazu liegen. Hier wird die Konstruktion schon früher, häufiger und in komplexeren Kontexten (z.B. mit definitivem direktem Objekt) genutzt, ist also weiter grammatikalisiert. Ein Vergleich der Wenkerbögen mit den aktuellsten Umfragen belegt eine äußerst starke diachrone Ausbreitung des *am*-Progressivs, die in einer starken Frequentierung der Konstruktion im gesamten deutschschweizer Sprachraum resultiert. Diese Zunahme in real time spiegelt sich auch deutlich in apparent time-Darstellungen/Erhebungen: Jüngere InformantInnen nutzen den *am*-Progressiv signifikant häufiger als ältere. Interessanterweise lässt sich im Spiegel der Altersgruppen auch eine zunehmende Tendenz zur Kleinschreibung des Vollverbs feststellen (Bsp. (1)), das also nicht mehr als substantivierter Infinitiv, sondern als Vollverb in progressiver Ausprägung wahrgenommen wird. Noch deutlicher zeigt sich der verbale Status durch den Gebrauch des *zu*-Infinitivs im Berner Oberland (Bsp. (2)). Ebenso tendieren jüngere InformantInnen stärker dazu, den *am*-Progressiv auch mit syntaktisch komplexen Verben (etwa mit Reflexivum und direktem Objekt) zu kombinieren (vgl. Bsp. 3)).

- (1) *Si si am Härdöpfu schintä.* (Kerzers/Freiburg, Online-Umfrage 2019)  
'Sie sind am Kartoffeln schälen'
- (2) *mier si grad amene Bild ufzheche* (Kandersteg/Bern, SADS-Umfrage)  
'Wir sind gerade am einem Bild aufzuhängen'
- (3) *Si isch sich am t'hoor wäscha.* (Zizers/Graubünden, Online-Umfrage 2019)  
'Sie ist sich am die Haare waschen'

– Bhatt, Christa & Claudia Maria Schmidt. 1993. Die *am* + Infinitiv-Konstruktion im Kölnischen und im

- umgangssprachlichen Standarddeutschen als Aspekt-Phrasen. In: Werner Abraham & Josef Bayer (Hrsg.), 71–98.
- Ebert, Karin H. 1996. Progressive Aspect in German and Dutch. In: *Interdisciplinary Journal for Germanic Linguistics and Semiotic Analysis* 1, 41-62.
  - Elspaß, Stephan / Möller, Robert (2003ff.): *Atlas zur deutschen Alltagssprache (AdA)*. <http://www.atlas-alltagssprache.de>.
  - Flick, Johanna & Kuhmichel, Katrin. 2013. Der am-Progressiv in Dialekt und Standard. In: Vogel, Petra (ed.): *Sprachwandel im Neuhochdeutschen*. Berlin/Boston, 52-76.
  - Flick, Johanna. 2016. Der am-Progressiv und parallele am V-en sein-Konstruktionen: Kompositionalität, Variabilität und Netzwerkbildung. In: *Beiträge zur Geschichte der deutschen Sprache und Literatur (PBB)*. 138(2). S. 163–196.
  - Kallenborn, Tim. 2016. *Regionalsprachliche Syntax. Horizontal-vertikale Variation im Moselfränkischen*. Wien: Dissertation.
  - Krause, Olaf. 2002. *Progressiv im Deutschen. Eine empirische Untersuchung im Kontrast mit Niederländisch und Englisch*. (Linguistische Arbeiten 462.) Tübingen: Niemeyer.
  - Kuhmichel, Katrin. 2017. *Progressivkonstruktionen*. In Jürg Fleischer, Alexandra N. Lenz & Helmut Weiß (Hrsg.), *SyHD-atlas*. Konzipiert von Ludwig M. Breuer unter Mitarbeit von Katrin Kuhmichel, Stephanie Leser-Cronau, Johanna Schwalm und Thomas Strobel. Marburg, Wien & Frankfurt a. M., 120–166.
  - Ramelli, Christian. 2012: The am+INF construction in German varieties, in: Álvarez Pérez [u. a.] (Hgg.): *Proceedings of the International Symposium on Limits and Areas in Dialectology (LimiAr)*, Lisbon, S. 383– 403.
  - Ramelli, Christian. 2016. Über progressive und konservative Rheinfranken. In: Speyer, Augustin & Philipp Rauth (Hgg.): *Syntax aus Saarbrücker Sicht 1*. ZDL Beiheft 165. Stuttgart: Steiner, 69-90.
  - Rödel, Michael. 2004a. Grammatikalisierung und die Folgen: Der Infinitiv in der deutschen Verlaufsform. In: *Muttersprache. Vierteljahresschrift für deutsche Sprache*. 2004, Heft 2. S.138–150.
  - Rödel, Michael. 2004b. Verbale Funktion und verbales Aussehen – die deutsche Verlaufsform und ihre Bestandteile. In: *Muttersprache* 114.3, 220-233.
  - Pottelberge, Jeroen van. 2004. *Der am-Progressiv. Struktur und parallele Entwicklung in den kontinentalwestgermanischen Sprachen*. (Tübinger Beiträge zur Linguistik 478.) Tübingen: Narr.

## Sophie Ellsäßer (Münster)

### Vom Paradigma zum Syntagma: Kasusdistinktion und -synkretismus im Oberdeutschen

Freitag, 15.11.2019 / Friday, November 15, 2019  
14:00 Uhr / 02:00 p.m.

Im deutschen Sprachsystem sowie im dem seiner Dialekte tritt sowohl nominale als auch konkordiale Kasusmarkierung auf. Kasus wird also nicht nur am Kopf der Nominalphrase selbst – am Nomen bzw. Pronomen – markiert, sondern auch an anderen Elementen der Nominalphrase z.B. an Adjektiven

und Determinierern (vgl. zur Terminologie Blake 2001: 7). Die Analyse eines deutschen Kasussystems muss daher die morphologische Struktur verschiedener Wortarten (z.B. Personalpronomen, Definit- und Indefinitartikel, Adjektive) berücksichtigen (Ellsäßer im Ersch.). Aus paradigmatischer Perspektive muss also zunächst ermittelt werden, inwiefern die einzelne kasustragende Wortart in verschiedenen Kontexten von Nivellierungstendenzen betroffen ist bzw. inwiefern sie Kasus distinkt markiert.

Im Rahmen meines Dissertationsprojekts bin ich dieser Fragestellung anhand einer frequenzbasierten Korpusanalyse für ein oberdeutsches Gebiet in Baden-Württemberg und Bayrisch-Schwaben (vgl. Ruoff 1984) nachgegangen. Für die verschiedenen kasustragenden Wortarten (Pronomen, Artikel und Adjektive) habe ich jeweils Distinktionsquoten errechnet, die den Anteil der Belege mit distinkter Kasusmarkierung an der Gesamtbelegzahl der Wortart wiedergeben. Auf Basis dieser Quoten habe ich die Wortarten in ihrer Bedeutung für die Kasusdistinktion im untersuchten System hierarchisiert.

Es hat sich gezeigt, dass die Kasusdistinktion im Gebiet besonders vom Personalpronomen der 1. Ps. Sg. und von maskulinen Kategorien (namentlich Definitartikel, Demonstrativpronomen sowie Personalpronomen) getragen wird, auch wenn sich dort geographische Variation zwischen einzelnen Teilsystemen zeigt. Andere Wortarten, wie beispielsweise Indefinitartikel, feminine und neutrale Definitartikel und Adjektive, weisen zwar eine gewisse, aber keine derart hohe Distinktionsquote auf und gewährleisten damit auf paradigmatischer Ebene kaum distinkte Kasusmarkierung.

Ausgehend von diesen Erkenntnissen zur paradigmatischen Struktur des untersuchten Kasussystems ist mein Vortrag als Werkstattbericht zu ersten Analysen der Korpusdaten aus syntagmatischer Perspektive angelegt: Dabei stellt sich insbesondere die Frage, inwiefern die verschiedenen kasusmarkierenden Wortarten im Syntagma interagieren und so trotz teilweise starker Synkretismustendenzen Kasusdistinktion gewährleisten. Bedingt durch die Unterschiede in der Struktur des Paradigmas, die in den einzelnen Teilsystemen des Korpus auftreten, ist hier durchaus auch geographische Variation in der Struktur des Syntagmas zu erwarten.

- Blake, Barry J. (2001): *Case*. Second edition. Cambridge: Cambridge University Press (Cambridge Textbooks in Linguistics).
- Ellsäßer, Sophie (im Ersch.): Content, Form and Realizations of Upper German Case Marking. Issues in Modeling Corpus-based Data. In: Dammel, Antje & Oliver Schallert (Hg.): *Morphological Variation. Theoretical and empirical perspectives*. (Studies in Language Companion Series, 207) Amsterdam: John Benjamins, 135 – 157.

- Ruoff, Arno (1984): Alltagstexte I. Transkriptionen von Tonbandaufnahmen aus Baden-Württemberg und Bayrisch-Schwaben mit zwei Karten. Tübingen: Niemeyer (Idiomatca. Veröffentlichungen der Tübinger Arbeitsstelle SSprache In Südwestdeutschland", 10).

## **Lea Schäfer (Düsseldorf) & Oliver Schallert (München)**

### **Die Morphosyntax von Zahlen in deutschen Sondersprachen**

Freitag, 15.11.2019 / Friday, November 15, 2019  
14:45 Uhr / 02:45 p.m.

In den deutschen Sondersprachen zeigen sich Besonderheiten in der morphosyntaktischen Struktur von Zahlwörtern, die durch grammatische Muster der Gebersprachen (Romani, Jiddisch, Hebräisch etc.) beeinflusst sind. Unterschiede ergeben sich z.B. in Bezug auf die Serialisierung sowie durch Interferenzen mit anderen Zahlssystemen (Schäfer und Schallert 2019). Ohne pragmatische Faktoren aus den Augen zu verlieren (z.B. das Motiv der Geheimhaltung in der gruppenexternen Kommunikation), wollen wir diese Besonderheiten in einen größeren typologischen Zusammenhang stellen (siehe dazu grundlegend Comrie 2013, 2017), wobei wir uns auch auf diachrone und dialektale Vergleichsdaten stützen.

- Comrie, Bernard (2013): Numeral Bases. In: Matthew S. Dryer, Matthew S. und Martin Haspelmath (Hgg.): The World Atlas of Language Structures Online. Leipzig: Max-Planck-Institut für Evolutionäre Anthropologie. Onlineversion: <http://wals.info/chapter/131> [aufgerufen am 01.04.2019].
- Comrie, Bernard (2017): Typology of Numeral Systems. Manuskript, Max-Planck-Institut für Evolutionäre Anthropologie. Online zu finden unter: <https://mpi-lingweb.shh.mpg.de/numeral/> [aufgerufen am 01.04.2019].
- Schäfer, Lea und Oliver Schallert (2019): Sprachen ohne Grammatik? Die Morphosyntax von Numeralia in deutschen Sondersprachen. Erscheint in Sprachwissenschaft.

# Jürg Fleischer (Marburg)

## Satzmodusmarkierung? Zum Status von (klitischem) *denn* als formale Kodierung von Ergänzungsfragen

Freitag, 15.11.2019 / Friday, November 15, 2019  
16:00 Uhr / 04:00 p.m.

Obwohl sich die formale Markierung von Fragesätzen in den Dialekten des Deutschen vom System der Standardsprache nur wenig zu unterscheiden scheint (Weiß 2013: 770), weist Weiß (2013: 770–772) darauf hin, dass in bestimmten Dialekten, unter anderem im Bairischen, eine (in der Regel klitisierte) Form der Partikel *denn* in Entscheidungsfragen hinzutritt. Dies wird durch die folgenden Beispiele, die den ersten Teil von Wenkersatz (WS) 12 (Wo gehst Du hin?) wiedergeben, illustriert. Sie zeigen, dass klitisches *'n* in der Wackernagel-Position ohne und mit overtem Subjektpronomen und in zweiterem Fall auch nach dem Subjektpronomen auftreten kann:

- (1) a. *Wo gehst'n hi* (40202 Gangkofen)
- b. *Wu giehst'n dau hoin* (12390 Neundorf [bei Schleiz])
- c. *Wue johst dou'n hen* (07710 Rohrbeck)

Karte 1 zeigt, dass *denn* im Kontext von WS 12 in erster Linie in einem östlichen Areal (Bairisch, Ostmitteledeutsch, aber auch südliche ostniederdeutsche Gebiete) auftritt, sich teilweise aber auch im Westmitteleutschen zeigt (zum verwendeten Sample und zur Methode vgl. Fleischer 2017). Ähnliche Resultate ergeben auch Auswertungen zu WS 19 („Wer hat mir meinen Korb mit Fleisch gestohlen?“) und WS 21 („Wem hat er die neue Geschichte erzählt?“).

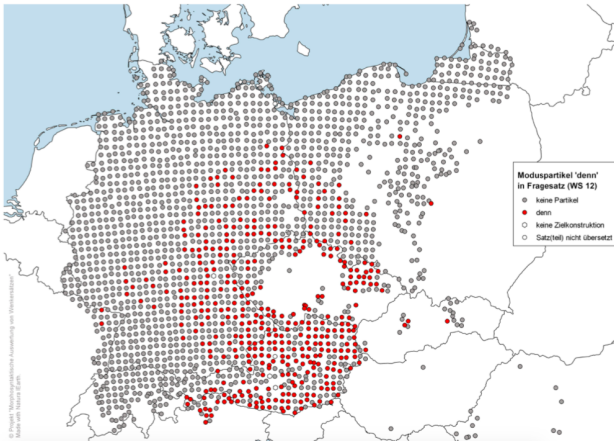
Im Vortrag soll zunächst die empirische Situation anhand von (Sample-)Analysen des Wenkermaterials diskutiert werden, bevor auf die Frage eingegangen wird, worauf die als teilweise weitgehend obligatorisch erscheinende Grammatikalisierung von *denn* als Satzmodusmarker in den genannten Gebieten zurückzuführen ist: Aufgrund ihres *w*-Worts im Vorfeld sind Ergänzungsfragen an sich schon eindeutig markiert, weswegen funktionale Erklärungen wenig wahrscheinlich scheinen.

In diachroner Hinsicht scheint die Grammatikalisierung von *denn* relativ jung: In älteren Sprachstufen des Deutschen lassen sich – außer dem *w*-Wort und der Verbzweit-Stellung (letztere erscheint bereits im älteren Alt-

hochdeutschen in der Mehrzahl der Fälle; vgl. Petrova & Solf 2009) – im Unterschied zu Entscheidungsfragen kaum Hinweise auf Partikeln in Ergänzungsfragen finden (wobei allerdings das Auftreten von *dhanne* in mehreren Belegen des althochdeutschen Isidor gegen den lateinischen Text auffällig ist, etwa *Huuer ist dhanne dhese man [...]?* = lat. *Quis iste uir?*; zit. n. Petrova & Solf 2009: 24). Auch in typologischer Hinsicht sind Fragepartikeln nach WALS zwar in Entscheidungsfragen weit verbreitet (Dryer 2013a), werden für Ergänzungsfragen jedoch nicht als eigener Typ diskutiert (Dryer 2013b; vgl. auch die WALS-Karten 93A und 116A). Auch in den Dialekten des Deutschen werden Entscheidungsfragen, anders als Ergänzungsfragen, in der Regel nicht anders gebildet als in der Standardsprache (einzig für periphere südbairische Dialekte wird eine Fragepartikel *a* beschrieben, die Entscheidungsfragen, aber auch Ergänzungsfragen, einleitet; vgl. Pohl 1989: 64).

Aufgrund der skizzierten empirischen Situation stellt sich die Frage, wodurch die Grammatikalisierung von *denn* bedingt ist und was der synchrone Status dieser Partikel ist. Da die Partikel in Ergänzungsfragen nahezu obligatorisch und somit an das Auftreten von *w*-Wörtern gekoppelt ist, erscheint eine Analyse als Kongruenzmorphem erwägenswert, wie sie etwa auch für bestimmte Typen von Negationspartikeln in älteren Sprachstufen des Deutschen vorgeschlagen wurde (vgl. dazu u.a. Jäger 2008).

**Karte 1: Moduspartikel *denn* in Fragesatz (WS 12)**



– Dryer, Matthew S. 2013a. Position of Interrogative Phrases in Content Questions. In: Dryer, Matthew S. & Haspelmath, Martin (eds.) *The World Atlas of Language Structures Online*. Leipzig: Max Planck

Institute for Evolutionary Anthropology. (Available online at <http://wals.info/chapter/93>, Accessed on 2019-03-29.)

- Dryer, Matthew S. 2013b. Polar Questions. In: Dryer, Matthew S. & Haspelmath, Martin (eds.) The World Atlas of Language Structures Online. Leipzig: Max Planck Institute for Evolutionary Anthropology. (Available online at <http://wals.info/chapter/116>, Accessed on 2019-03-29.)
- Fleischer, Jürg. 2017. Syntax und Arealität: Methoden und Resultate eines syntaktischen Wenker-Atlas. In Helen Christen, Peter Gilles & Christoph Purschke (Hrsg.), Räume, Grenzen, Übergänge: Akten des 5. Kongresses der Internationalen Gesellschaft für Dialektologie des Deutschen (IGDD) (Zeitschrift für Dialektologie und Linguistik. Beihefte 171), 137–164 u. 389–391 [Karten]. Stuttgart: Steiner.
- Jäger, Agnes. 2008: History of German negation. (Linguistik Aktuell / Linguistics Today 118.) Amsterdam / Philadelphia: Benjamins.
- Petrova, Svetlana & Michael Solf. 2009. Zur Entwicklung von Verbzeit im Fragesatz: die Evidenz im Althochdeutschen. Beiträge zur Geschichte der deutschen Sprache und Literatur 131: 6–49.
- Pohl, Heinz-Dieter. 1989. Kleine Kärntner Mundartkunde mit Wörterbuch. Klagenfurt: Heyn.
- Weiß, Helmut. 2013. Satztyp und Dialekt. In Jörg Meibauer, Markus Steinbach & Hans Altmann (Hrsg.), Satztypen des Deutschen, 763–784. Berlin & New York: De Gruyter.

## Augustin Speyer (Saarbrücken) & Philipp Rauth (Saarbrücken)

### Dialektsyntax im Rhein- und Moselfränkischen

Freitag, 15.11.2019 / Friday, November 15, 2019  
16:45 Uhr / 04:45 p.m.

Die rhein- und moselfränkischen Dialekte rund um Saar und Mosel zeichnen sich durch eine Vielfalt an (syntaktischen) Phänomenen aus, die sich vom standarddeutschen Gebrauch unterscheiden. Diese Besonderheiten sollen im Rahmen des geplanten Dialektsyntax-Projekts „Rhein- und Moselfränkische Syntax“ (RUMS, [rums.uni-saarland.de](http://rums.uni-saarland.de)) systematisch untersucht werden.

In unserem Vortrag stellen wir überblicksartig einige interessante Phänomene vor, zu denen bereits Voruntersuchungen durchgeführt wurden bzw. Ergebnisse aus einer Test-Fragebogenstudie vorliegen.

- (1) Neues Demonstrativum *das doo/dat loo*  
*Die doo paar Biercher misse noch rein heit.*  
,Diese paar Bierchen müssen noch rein heute.'  
(Rauth & Speyer 2018)

- (2) gehen-Periphrase (gehen+Infinitiv)  
*Des is so e Grupp, die **gehn** sich jed Jahr was Neues **iwwaleen**.*  
 ‚Das ist so eine Gruppe, die überlegen sich jedes Jahr etwas Neues.‘
- (3) Bedeutungswandel von *holen* und *nochmal*  
*Ab morje **holl** isch eisch **nommo** in die Schul **mit**.*  
 ‚Ab morgen nehme ich euch wieder in die Schule mit.‘
- (4) Rheinischer Akkusativ (Kasussynekretismus)  
*Wo is dann mein Joghurt? – Ei, **der** hann isch gess.*  
 ‚Wo ist denn mein Joghurt? – Ei, den habe ich gegessen.‘
- (5) Polygrammatikalisierung von *geben/gehen*  
*Wenn eich se Petzwasser **gäng** genn, do **gängen** se äch dran glawen.*  
 ‚Wenn ich ihnen Putzwasser geben würde, da würden sie auch dran glauben.‘  
 (Lenz 2007)

- Lenz, Alexandra N. (2007): Zur Grammatikalisierung von *geben* im Deutschen und Lëtzebuergeschen. In: ZGL 35(1/2), 52-82.
- Rauth, Philipp & Augustin Speyer (2018): *Vunn dem doo Ardiggel bin ich ganz bibb*. DP-interne Adverbien im Rhein- und Moselfränkischen. In: ZDL 85(1), 35-63.

## Katrin Axel-Tober (Tübingen) & Ellen Brandner (Stuttgart)

### Relativpronomen, Relativpartikel, Komplementierer,... – alles dasselbe?

Samstag, 16.11.2019 / Saturday, November 16, 2019  
 09:00 Uhr / 09:00 a.m.

In den letzten Jahren wird in der eher semantisch orientierten Literatur verstärkt dafür argumentiert, dass Komplementsätze nicht direkt als ‚Argumente‘ des Verbs angesehen werden sollten, sondern dass die Relation eher indirekt ist im Sinne einer Prädikationsrelation zwischen einem (evtl. stummen) nominalen Argument im Matrixsatz (Korrelat) und dem eingebetteten Satz als ein (prädikativer) Relativsatz, Kratzer (2006), Moulton (2015). Zunächst unabhängig davon wurde in Axel (2009, 2017) auf der Basis von syntaktischen Daten aus dem Althochdeutschen ein neues Szenario zur Entwicklung der

Komplementsätze ebenfalls aus (explikativen) Relativsätzen vorgeschlagen. Im Vortrag sollen zunächst weitere diachrone und dialektale Daten angeführt werden, die dieses Szenario stützen, indem auch auf andere Relativsatzeinleiter, die in den Dialekten verbreitet sind (*als*, *ass*, *wo* etc.) eingegangen wird.

Im zweiten Teil werden dann die Konsequenzen aus dieser Analyse diskutiert. Dies betrifft vor allem die Modellierung von langen W-Abhängigkeiten, denn wenn Komplementsätze tatsächlich auf eine Relativsatzstruktur zurückgeführt werden können, sollten diese Inseln für die Extraktion sein, bzw. zyklische Bewegung im traditionellen Sinne ist dann keine Option mehr, Brandner & Bucheli (2018). Wir werden verschiedene Alternativen vorstellen, darunter Prolepsis Salzmann (2017), Relativsatztrajektion, Lehmann (1875), Clefing (Koster 2009) und diskutieren, welche dieser Optionen mit dialektalen und diachronen Daten unterfüttert werden kann. Insbesondere wird es darum gehen, inwieweit Relativpronomen vs. Relativpartikel syntaktisch (und semantisch) zu unterscheiden sind.

- Axel, K. (2009). Die Entstehung des dass-Satzes – ein neues Szenario. *Koordination und Subordination im Deutschen*, 16.
- Axel-Tober, K. (2017). The development of the declarative complementizer in German. *Language*, 93(2), 29-65.
- Brandner, E. & C. Bucheli (2018). Über lange W-Extraktion im Alemannischen. In: *Syntax aus Saarbrücker Sicht 2 (ZDL Beihefte, 170)*.
- Koster, Jan. 2009. IM not perfect. Ms., University of Groningen
- Kratzer, A. (2006). Decomposing attitude verbs. <https://semanticsarchive.net/Archive/DcwY2JkM/attitude-verbs2006.pdf>
- Lehmann, August (1875). *Forschungen über Lessings Sprache*. Braunschweig: Brunswick
- Moulton, K. (2015). CPs: Copies and compositionality. *Linguistic Inquiry*, 46(2), 305-342.
- Salzmann, M. (2017). Prolepsis. *The Wiley Blackwell Companion to Syntax, Second Edition*, 1-42.

# Sarah Ilden (Hamburg)

## Textsortenbedingte Variation im mittelniederdeutschen Relativsatz

Samstag, 16.11.2019 / Saturday, November 16, 2019

10:30 Uhr / 10:30 a.m.

Obwohl die mittelniederdeutsche Syntax als Forschungsfeld in den vergangenen Jahren zunehmend an Bedeutung gewonnen hat (vgl. Schröder 2014: 151), besteht in großen Bereichen noch immer ein dringendes Forschungsdesiderat. Dies betrifft u.a. die variationssensitive Analyse und Beschreibung syntaktischer Phänomene. Mähl (2014: 15) hält hierzu fest, „dass eine systematische Behandlung der mittelniederdeutschen Syntax, die die wichtigen Aspekte Diachronie, Sprachraum und Vielfalt der Textsorten berücksichtigt, immer noch aussteht“. Dies zeigt sich auch im konkreten Fall der Relativsätze, deren Syntax unter Berücksichtigung dieser von Mähl genannten Aspekte bislang unzureichend erforscht ist. Das korpuslinguistische Forschungsprojekt zu Struktur und Gebrauch mittelniederdeutscher Relativsätze, in dem ein potentieller Einfluss der Entstehungszeit, des Sprachraumes sowie der Textsorte untersucht wird, soll einen Beitrag dazu leisten, diese Forschungslücke zu schließen.

Zu diesem Zweck wurden in einem Gesamtkorpus aus 16 mittelniederdeutschen Texten, das entsprechend den drei untersuchten Parametern in drei Teilkorpora gegliedert ist, die Relativsätze vor dem Hintergrund verschiedener Forschungsfragen u.a. zur Art der Relativsatzeinleiter, zum strukturellen Umfang der Relativsätze und zur Wortstellung annotiert und qualitativ-quantitativ analysiert. Im Vortrag sollen die zentralen Untersuchungsergebnisse zur textsortenbedingten Variation im mittelniederdeutschen Relativsatz präsentiert werden. Die Analysen basieren auf dem textsortenspezifischen Teilkorpus mit sieben nordniedersächsischen Texten um 1500, die insgesamt fünf verschiedenen Textsorten zuzuordnen sind. Die Ergebnisse zum Einfluss der Textsorte werden auch vor dem Hintergrund einer im diachronen Teilkorpus beobachteten Entwicklung bewertet. So ist bspw. der Wandel von *w*-Relativa mit vorangehender generalisierender Partikel *s(o)* wie in a) zu *w*-Relativa ohne die Partikel wie in b) eher im untersuchten Stadtbuch, in den Erzählungen und den Urkunden festzustellen als im Bibeltext und im Stadtrecht. Das Stadtrecht und der Bibeltext weisen damit einen vergleichsweise älteren Sprachstand als das Stadtbuch, die Erzählungen und die Urkunden

auf. Unterschiede zwischen den Textsorten zeigen sich auch in der syntaktischen Integration des Relativsatzes in den Matrixsatz. In Abgleich der Forschung und der Daten im Korpus wurde eine Skala mit fünf verschiedenen Typen syntaktischer Integration entwickelt. Vor dem Hintergrund des Übergangs von der Mündlichkeit zur Schriftlichkeit im Deutschen und der damit einhergehenden Zunahme integrativer Strukturen (vgl. Ágel 2010: 208) wird im Vortrag gezeigt, dass der sich diachron ausbreitende syntaktisch vollständig integrierte Typ wie in c) in schriftlichkeitsnahen Textsorten wie den Urkunden deutlich häufiger als in stärker mündlichkeitsorientierten Textsorten wie dem Bibeltext vorkommt und dass der syntaktisch am schwächsten integrierte Typ wie in d) ein Charakteristikum vor allem älterer Rechtstexte darstellt, die sich erst allmählich zu Lesetexten wandeln (vgl. Tophinke 2009). Im Zusammenhang mit diesen nicht-integrierten Strukturen soll im Vortrag auch die Anwendbarkeit des Relativsatzbegriffes auf die historischen Daten diskutiert werden.

- (1) *so wat he iu segget dat dot* (Buxteh. Ev. um 1480, S. 10, Z. 4–5)  
,Was er euch sagt, das tut!‘
- (2) *(...) vnde he leth bereiden wat noth was to der hochtid* (Gris. / Sig. 1502, Bl. 3v, Z. 6f.)  
,(...) und er ließ vorbereiten, was für die Hochzeit notwendig war.‘
- (3) *men dat Jk hebbe is myn wolwunnen gūd* (Hamb. Uk, ASnA 1492d)  
,Und was ich habe, das ist mein wohlverdientes Gut.‘
- (4) *SO we den an=deren buth vor gherychte . vnde kumpt he nycht voer . he schal wedden veer schyllinghe .* (Hamb. StR 1497, Bl. 85r,a, Z. 1–8)  
,Wer den anderen vor Gericht lädt, und kommt derjenige nicht, soll er vier Schillinge bezahlen.‘

- Ágel, Vilmos (2010): +/-Wandel. Am Beispiel der Relativpartikeln *so* und *wo*. In: Bittner, Dagmar / Gaeta, Livio (Hrsg.): Kodierungstechniken im Wandel. Das Zusammenspiel von Analytik und Synthese im Gegenwartsdeutschen (Linguistik – Impulse und Tendenzen, 34). Berlin, New York: de Gruyter, S. 199–222.
- Mähl, Stefan (2014): Mehrgliedrige Verbalkomplexe im Mittelniederdeutschen. Ein Beitrag zu einer historischen Syntax des Deutschen (Niederdeutsche Studien, 57). Köln, Weimar, Wien: Böhlau.
- Schröder, Ingrid (2014): Das Referenzkorpus: Neue Perspektiven für die mittelniederdeutsche Grammatikographie. In: Ágel, Vilmos / Gardt, Andreas (Hrsg.): Paradigmen der aktuellen Sprachgeschichtsforschung (Jahrbuch für germanistische Sprachgeschichte, 5). Berlin, Boston: de Gruyter, S. 150–164.

- Tophinke, Doris (2009): Vom Vorlesetext zum Lesetext: Zur Syntax mittelniederdeutscher Rechtsverordnungen im Spätmittelalter. In: Linke, Angelika / Feilke, Helmuth (Hrsg.): Oberfläche und Performanz. Untersuchungen zur Sprache als dynamischer Gestalt (Germanistische Linguistik, 283). Tübingen: Niemeyer, S. 161–183.

## Magnus Breder Birkenes (Marburg)

### Hessisch quantitativ: Struktur und Determinanten syntaktischer Räume im Vergleich zu anderen linguistischen Arealen

Samstag, 16.11.2019 / Saturday, November 16, 2019

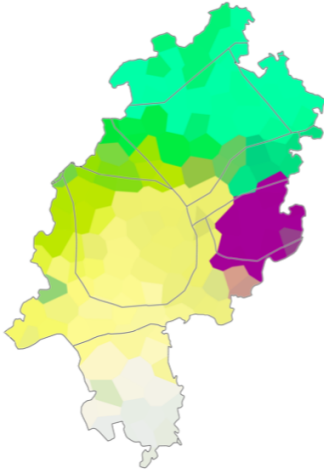
11:15 Uhr / 11:15 a.m.

Die Dialektsyntax beschäftigt sich schon länger mit der Frage, ob syntaktische Isoglossen anders verlaufen als etwa phonologische oder morphologische. Zu dieser Problemstellung liegen bereits quantitative Studien vor, z. B. für das Niederländische Spruit, Heeringa & Nerbonne (2009) und für das Schweizerdeutsche Scherrer & Stoeckle (2016). In diesen Studien werden jedoch meist Daten aus unterschiedlichen Forschungsprojekten mit teils unterschiedlichen Erhebungsmethoden und -orten und aus unterschiedlichen Zeiten miteinander verglichen, weswegen nicht ausgeschlossen werden kann, dass Unterschiede methodisch bedingt sind. Die hier vorgestellte Studie geht darum einen anderen Weg, indem sämtliche Daten aus dem gleichen Forschungskontext gewonnen werden. Dabei handelt es sich um Daten aus dem Projekt Syntax hessischer Dialekte (SyHD), das ein vergleichsweise kleines Gebiet, das Bundesland Hessen, abdeckt, das jedoch vergleichsweise große Variation (niederdeutsche, westmitteldeutsche und teilweise oberdeutsche Gebiete) aufweist. Obwohl SyHD ein dezidiert syntaktisches Projekt war, wurden im Rahmen der Erhebungen Freitextantworten in Form von Übersetzungen und Bilderbeschreibungen erhoben, die eine Sekundärauswertung bezüglich nicht-syntaktischer Phänomene erlauben und sich als „baseline“ für einen Vergleich mit den syntaktischen Daten anbieten.

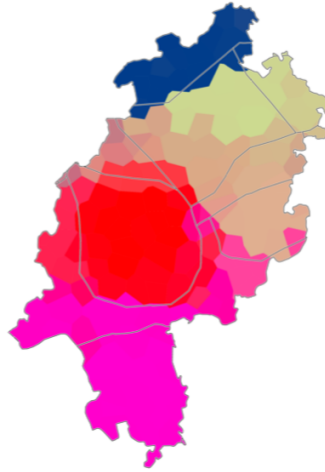
Dazu werden zunächst alle Aufgaben des SyHD-Projekts dialektometrisch ausgewertet, wobei die innerörtliche Variation berücksichtigt wird. Für jede syntaktische Variable (insgesamt 122) wird eine Tabelle mit Varianten und Gewichten pro Ort ermittelt und sog. euklidische Distanzen zwischen den Orten berechnet. Aus den Werten dieser Distanzmatrizen wird ein Mittelwert berechnet, der den syntaktischen Abstand zwischen den SyHD-Orten reprä-

sentiert. Um eventuelle Raumstrukturen aufzudecken und zu visualisieren, wird sog. Multidimensionale Skalierung eingesetzt. In Übereinstimmung mit der Tradition der Groninger Schule (s. etwa Heeringa 2004) werden drei Dimensionen der Variation auf eine RGB-Skala abgebildet, die es erlaubt, Dialektgebiete voneinander zu unterscheiden. Dabei ergeben sich für die Syntax andere Gebiete als in der traditionellen Einteilung von Wiesinger (1983) (vgl. Karte links auf der nächsten Seite), z. B. deutliche Zusammenhänge zwischen Nordhessisch und Niederdeutsch einerseits und Zentralhessisch und Rheinfränkisch andererseits, während sich das Osthessische klar abhebt. Eine Korrelation der Einzelkarten mit der Gesamtkarte zeigt, dass dabei in erster Linie Wortstellungsphänomene relevant sind. Für das Osthessische sind das etwa die Verbcluster (1-2 vs. 2-1) und für das Niederdeutsche/Nordhessische die Pronomenabfolge DO-IO vs. IO-DO.

Sodann werden als Vergleichsbasis die oben beschriebenen Freitextantworten mithilfe sog. Buchstaben-N-Gramme ausgewertet, d. h. Sequenzen von n Buchstaben. Dazu gehören beispielsweise Graphemverbindungen, die Diphthonge, Konsonantencluster und Flexionsendungen repräsentieren, d. h. also auch phonologische und morphologische Information enthalten, obwohl sie nicht als solche kodiert ist. Die N-Gramm-Profile eines jeden Orts werden mittels eines Distanzmaßes (sog. Cosinus-Distanz) miteinander verglichen. Dabei ergibt sich im Vergleich zur Syntax eine große Übereinstimmung mit Wiesinger (1983), der wesentlich auf phonologischen Kriterien basiert (vgl. Karte rechts auf der nächsten Seite). Jedoch tritt das Osthessische hier wesentlich weniger klar hervor als in den Syntaxdaten, was vielleicht daran liegt, dass die syntaktischen Merkmale besonders konstitutiv sind. Insgesamt zeigt sich, dass das Aggregat syntaktischer Phänomene klare Raumbilder zeigen, die allerdings nicht oder nur wenig mit den traditionellen Dialektgrenzen korrelieren.



Gesamtkarte: Syntaxdaten



Gesamtkarte: N-Gramm-Daten

- Heeringa, Wilbert. 2004. Measuring Dialect Pronunciation Differences Using Levenshtein Distance.
- Scherrer, Yves & Philipp Stoeckle. 2016. A quantitative approach to Swiss German – Dialectometric analyses and comparisons of linguistic levels. *Dialectologia et Geolinguistica* 24(1). 92– 125.
- Spruit, Marco René, Wilbert Heeringa & John Nerbonne. 2009. Associations among linguistic levels. *Lingua* 119(11). The Forests behind the Trees, 1624–1642.
- Wiesinger, Peter. 1983. Die Einteilung der deutschen Dialekte. In Werner et al. Besch (Hrsg.), *Dialektologie. Ein Handbuch zur deutschen und allgemeinen Dialektforschung* (Handbücher zur Sprach- und Kommunikationswissenschaft 1.2), 807–900. Berlin u.a.: de Gruyter.