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**The concept of *doxa* in the European reinvention of rhetoric**

Since the birth of rhetorical theory in ancient Greece the discussion on rhetoric has been intertwined with a discussion on knowledge. Hence, rhetoric has been situated in a struggle between *doxa* and *episteme*, where *doxa* is understood as *belief* or *opinion* and *episteme* is understood as *true knowledge*.

In the American field of Speech/Communication a reawakened discussion on rhetoric and knowledge has become known as the “Rhetoric as epistemic”-debate. In the European reinvention of rhetoric the subject did not, in the same way, take the form of a structured discipline, but instead grew as a research interest within other disciplines. This does not, however, mean that Europe lacks a modern, insightful and explicitly rhetorical discussion on the relationship between rhetoric and knowledge – quite the opposite.

This paper describes how the classical concept of *doxa* is used in the European reinvention of rhetoric. This is done through a comparative discussion of the different alignments of *doxa* developed by Roland Barthes, Pierre Bourdieu and Martin Heidegger and further developed by Ruth Amossy, Mats Rosengren and Robert Hariman.

The comparison highlights central issues in the formation of a modern rhetorical view on knowledge, such as the relationship between a critical and a constructive view on *doxa,* the relationship between substance and appearance and the relationship between structures of power and human agency. The concept of doxa is shown to be a fertile focal point for a transnational discussion on rhetoric and knowledge related to the classical rhetorical tradition as well as the relatively modern tradition of continental philosophy.
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**Begreppet doxa i det Europeiska återupptäckandet av retoriken**

Sedan retorikens födelse i antikens Grekland har diskussionen om retorik även varit en diskussion om kunskap. Retoriken har därmed förståtts utifrån en spänning mellan *doxa* (åsiktskunskap) och *episteme* (sann kunskap)*.*

I det amerikanska Speech/Communication-fältet har en intensiv diskussion om retorik och kunskap blivit känd som *Rhetoric as epistemic*-debatten. I en modern europeisk kontext har retoriken, framtill nyligen, snarare haft status som forskningsintresse inom etablerade fält än som en egen forskningsdisciplin. Detta innebär dock inte att Europa saknar en modern, insiktsfull och explicit retorisk diskussion om förhållandet mellan retorik och kunskap – tvärtom!

Detta paper beskriver hur det klassiska begreppet *doxa* används inom det Europeiska återupptäckandet av retoriken. Studien består av en jämförelse mellan de olika sätt att bruka begreppet som utvecklats av Roland Barthes, Pierre Bourdieu och Martin Heidegger, samt vidareutvecklats av Ruth Amossy, Mats Rosengren och Robert Hariman.

Genom jämförelsen belyses centrala frågeställningar vid formerandet av ett modernt retorikvetenskapligt perspektiv på kunskap, så som relationen mellan en kritisk och konstruktiv syn på *doxa*, mellan sken och verklighet, samt mellan maktstrukturer och människans frihet. Sammantaget påvisas att begreppet *doxa* utgör en fruktbar utgångspunkt för en transnationell diskussion om retorik och kunskap som är relaterad både till den klassiska retoriska traditionen och till en mer samtida kontinentalfilosofisk tradition.
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**Richard’s Non-Aristotelian Microscopic Rhetoric: Grounds for a Macroscopic Hermeneutic**

By Richard Fiordo, Professor of Communication, University of North Dakota

Ivor Armstrong Richards, a semantic rhetorician extraordinaire, has been criticized for his theoretical shortcomings almost as much as appreciated for his theoretical contributions. The emphasis of some of his critics appears to be more on what he failed to explain to the academic world and how he fell short in his grand intentions in rhetorical studies more than what he actually delivered through his philosophical reflections on language studies. In this study, I note what his critics declare are his shortcomings, stress his non-Aristotelian (and perhaps anti-Aristotelian) orientation to rhetoric, but focus on those theoretical notions he espoused that contribute positively to a hermeneutic of rhetorical discourse and symbolism, especially in intercultural communication. Richards’ linguistic work on teaching and learning English has implications for intercultural communication that needs elaboration reconsidered in light of computer technologies. Overall, this study covers Richards’ notions of rhetoric, communication, semantics, meaning, criticism, education, and societal transformation as grounds for constructing a hermeneutic system for general application to discourse and symbolism in action. Specifically, the thesis here is that Richards’ microscopic perspective on rhetoric can serve as grounds for a macroscopic hermeneutic. In addition, the study integrates the developmental role of Hermes from Ancient Greek mythology in relation to the rhetorical adjustment of communicators to messages and their interpretation. As the messenger of the gods of Ancient Greece along with the attributes, ranging from helpful to deceptive messenger, that Hermes accumulated over centuries, Hermes may be the perfect icon for the rhetoric Richards advanced. The final result of the study entails a system for interpreting words and symbols in general in diverse contexts.

Richard Fiordo received his BA in English from Northern Illinois University, his MA in Speech from San Francisco State College, and his PhD in Speech Communication from the University of Illinois-Urbana. He has taught communication courses, done research, and served in administration at a number of institutions of higher learning including:  the University of Calgary and Athabasca University in Canada, Eureka College in Illinois, and the University of North Dakota. He has also worked in the private sector for healthcare providers. His publications have been predominantly in the following fields: semiotics, rhetoric, argumentation, general semantics, intercultural communication, film, organizational communication, and computer mediated communication. Currently, through a publisher  in New York, he is working on two texts: one pertaining to organizational communication and one pertaining to storytelling as communication. His present status is that of Professor of Communication at the University of North Dakota where he teaches undergraduate and graduate majors in communication.
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**Abstract Rhetorik in den Wissenschaften**

Seit Januar 2013 läuft an der Universität des Saarlandes das Projekt „Rhetorik in den Wissenschaften“. Ziel ist es, die Rhetorik als Denk-Schule auf wissenschaftlicher Basis fächerübergreifend an der Universität in Forschung und Lehre zu integrieren. Dabei soll das analytisch-kritische Potential der wissenschaftlichen Disziplin Rhetorik nicht durch Beschränkung auf ihren bloßen Kommunikationsaspekt verschenkt werden.

Im Prozess des wissenschaftlichen Arbeitens wird Rhetorik implizit angewendet – mit einem bewussten Rückgriff auf das Funktionssystem der Rhetorik und somit auch der Topik und der Dialektik kann der Umgang mit wissenschaftlichen Problemen und Darstellungen an Struktur gewinnen. So hält die Rhetorik bereits für die Genese von Fragestellungen bei der wissenschaftlichen Arbeit Methoden bereit, die zielführend Problemstellungen erkennbar werden lassen. Durch die Kunst des systematischen Fragens wird der Forschungsgegenstand hinsichtlich seiner Erkenntnismöglichkeiten erfasst. Bei der Sichtung und Sammlung des bereits vorhandenen Stoffes, können mithilfe der Topik/ Dialektik die in dem Forschungsgegenstand liegenden Überzeugungsmöglichkeiten gefunden werden. Neue Erkenntnisse lassen sich systematisch vorbereiten, wenn die Topik als heuristisches Archiv kreativ genutzt wird.

Die europäische Geschichte bietet zahlreiche Beispiele und Praktiken, in denen die Kunst der Rede und wissenschaftliche Methoden der Erkenntnisgewinnung gekreuzt wurden. Die Traditionen der Disputationes der Scholastik sowie die Erweiterung der Rhetorik in der Renaissance dienen dem Projekt als Ideenquelle. Auch die Frage inwieweit die Wissenschaftssprache und Sprachstil die Erkenntnismöglichkeiten bestimmt, lässt sich in der europäischen Geschichte nachzeichnen.

Rhetorische Kommunikation ist immer reflektierter Umgang mit Sprache. Den Einfluss sprachlicher und rhetorischer Muster auf den akademischen Erkenntnisprozess gilt es in den verschiedenen wissenschaftlichen Disziplinen als Element der Wissenschaftsentwicklung zu begreifen. Dabei schließt das Projekt an die Diskussion an, inwieweit Rhetorik Erkenntnis ermöglicht und grenzt sich in seiner Intention von soziologischen Diskursanalysen einer Wissenschaftsrhetorik ab.
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Brandon Inabinet

Furman University

**Stoic Influence in a Ciceronian Rhetorical Tradition: Kant, Arendt, and Perelman’s**

**“Rule of Justice”**

Abstract:

In a world where persuasion still allows people to identify around religious and nationalist symbols other than an almighty reason (λόγος), Cicero’s mediation of Stoic rhetoric showed productive ways to “inform and moderate political ambition... [and] elevate and temper international competition.” (Pangle 1998, 261-­‐2).

Cicero’s sophistic cosmopolitan ethic, based in Isocrates, Aristotle, and the Stoics, created a political theory of communities ethically oriented toward cooperation, while acknowledging divisions.

For Cicero, *sapientia* *et* *eloquentia* unites all on a deep philosophical level of truth and aesthetics, giving new life to a place for shared, universal speech coupled with individual capacity for distinction and virtue.

All are equal and worthy of enacting rhetorical judgment; yet, some would rise through distinction (of birth, experience, and education) to speak well and attain virtue through speech.

In this essay, I read Kant, Arendt, and Perelman as modern theorists in this European tradition of mediating Stoic ethics and rhetoric (perhaps unintentionally), each with a different approach: first viewing Kant’s hostility to rhetoric but rich recovery of Stoic universalism; Arendt’s usage of the term “action” and turn toward pluralism as the basis of speech; and Perelman’s “rule of justice” (sometimes understood as the Universal Audience concept) to escape from the relativism that comes with equating ethical philosophy with adherence from a particular audience.

I conclude that a sophisticated ethical theory of rhetoric today can learn from all these recuperations but must yet recapture embodied and practical theories of Cicero to adequately deal with the present cultural strife in Europe and abroad.

Moreover, these practices must not only take into account current discourse across borders, but, given environmental concerns as well, must also anticipate intergenerational audiences.

Brandon Inabinet teaches public advocacy and rhetoric at Furman University in Greenville, S.C., as an Assistant Professor. He has published on political argument in *Rhetoric & Public Affairs*and *Southern Communication Journal,*as well as on the ancient history of rhetoric in *Advances in the History of Rhetoric.*His M.A. and Ph.D. came from Northwestern University in Communication Studies, specializing in Rhetoric & Public Culture. He was a winner of the 2012 Janice Hocker Rushing Early Career Research Award.
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**Paper Title:**

**Hermeneutic Rhetoric: Michel Foucault’s Model of the Human Sciences**

**Paper Abstract:**

The paper summarizes the main points of my continuing research on the method of semiotic phenomenology in the human science of Communicology (Lanigan 1992, 1996, 2011). The analysis begins with a review of Scholastic (medieval) models of ***hermeneutics*** (1-Anagogical, 2-Tropological/Moral, 3-Allegorical, and 4-Literal Interpretation) and ***rhetorics*** (1-Articulation, 2-Judgment, 3-Generalization, and 4-Concept). Foucault combines the parallel four categories of hermeneutic and rhetoric into his *epistēmē model* of: 1- Designation, 2-Nomination, 3-Description, and 4-Classification as the ***problematic*** of the human sciences grounded in *figures of language*, i.e., the problem of the “Name”. Then, Foucault suggests as a ***thematic*** argument that understanding discourse requires a three stage *model of rhetoric*. **Stage One** is *Desire: an Archaeology of the Name* (1-Articulation by Rhetoric, 2-Designation by Sophistic, 3-Derivation by Dialectic, and 4-Attribution (Proposition) by Maieutic). **Stage Two** is *Power: a Genealogy of the Name* (1-Specification of the Other [Reversal], 2-Substitution by the Same [Discontinuity: “Rupture”], 3-Element (Combination) by the Different [Specificity], and 4-Representation by the Self [Exterority]). **Stage Three** is *Critical Genealogy* in which the semiotic structure of Foucault’s rhetoric relies on his critical use of *tropes of speech* (following Merleau-Ponty) such as ***Asyndeton*** and ***Prosopopoeia***, and their reversibility as ***Chiasm***. This tropic logic as a rhetoric of the Person (*Persona*) is Foucault’s Quadrilateral Discourse Model of “le même et l’autre” [Self : Same :: Other : Different] grounded in the *axiological domains* of philosophy (Rhetoric, Ethics, Politics, and Aesthetics) as ***parrhesia***—the Rhetoric of Truth (Foucault 1983). Foucault’s argument draws on an old European view of discourse actually developed as the concept of “anaphoric deixis”in Karl Bühler’s corrections of Edmund Husserl’s phenomenology of language (Lanigan 2011, 2012).
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**La rhétorique peut-elle contribuer à créer une** *épistémè* **européenne du numérique ?**

L’exemple de la sémantique analogique en éditorialisation

Résumé

Carole Lipsyc

Laboratoire Paragraphe, Paris 8

Directrice du développement, Adreva

Le tournant média-numérique des années 80-90 (microinformatique, télématique) influence les modalités de structuration du savoir, de l’apprentissage et de la transmission. Les outils utilisés pour gérer la connaissance forgent et reflètent, en effet, les « technologies intellectuelles » de leur époque. Le concept de « technologie intellectuelle » englobe tout à la fois les modalités cognitives mises en œuvre ainsi que l’« ordre sur fond duquel nous pensons » ou *épistémè*[[1]](#footnote-1). Actuellement, se développe ainsi une « raison computationnelle ».

Cette raison computationnelle affronte le complexe. Elle doit trouver les solutions épistémologiques et technologiques pour produire le savoir et maintenir la cohérence malgré cinq défis principaux : (1) l’arbitraire de l’interactivité ; (2) la profusion inflationniste voire entropique des documents de tous types ; (3) l’apparition de diverses formes d’autorat coopératif ; (4) l’exploitation protéiforme des « contenus » selon les plateformes et les publics ; (5) la diffusion permanente et immersive de l’information (mobilité, sans fil, écrans urbains, etc.).

Deux grands types de solutions se profilent : la « trouvabilité », algorithmes et ergonomies conçus pour trouver avec aisance et pertinence l’information recherchée (approche « aval »), et l’ « éditorialisation », traitement apposé aux documents en vue de leur exploitation durable, cohérente et judicieuse (approche « amont »).

La sémantique analogique propose une approche épistémique pour l’éditorialisation à la croisée de la rhétorique, de la linguistique pragmatique et des sciences cognitives. Elle s’appuie notamment sur les similitudes que rencontrent les arts de la mémoire et les technologies numériques du savoir dans la gestion de la complexité documentaire.

Dans cet article sera exploré l’héritage de la rhétorique et plus particulièrement :

* les notions de « topique » et de « figure » qui entrent en jeu dans le métamodèle de la sémantique analogique ;
* le déroulé traditionnel de la *compositio* qui se retrouve intégralement dans les différentes phases de l’éditorialisation ;
* l’aperception des nouveaux objets techniques informationnels, véritables dispositifs énonciatifs et heuristiques, que les arts de la mémoire peuvent nous aider à appréhender alors que nos esprits ne se sont pas encore accommodés aux modifications de notre environnement média-numérique.

Cette présence de la rhétorique en sémantique analogique peut être considérée comme la « résurgence » d’une longue tradition intellectuelle structurante et grammatisante, capable de contribuer à une approche européenne de la raison computationnelle.

Certains pourraient arguer qu’il reste à savoir si cette approche a des potentiels transculturels et si elle est compétitive, en particulier face aux solutions qui ne s’intéressent qu’à la « trouvabilité ». Au contraire, peut-être mérite-t-elle d’être défendue justement au nom de ses fondements culturels, au delà des questions d’universalisme, de compétitivité et d’attractivité. Les enjeux ne sont en effet pas seulement économiques et commerciaux : ils sont cognitifs, éducatifs, sociaux et éthiques. Ainsi, il peut exister une approche européenne de l’*épistémè* média-numérique qui ne cèderait pas aux modèles dominants et simplifiants de la trouvabilité dont les deux représentants les plus connus sont Google (algorithmes) et Apple (ergonomie).

Carole Lipsyc

Artiste-Chercheur

Laboratoire Paragraphe – Université Paris 8

Adreva

Carole Lipsyc est un auteur pionnier de la littérature numérique transmédia et chercheur en Sciences de l'Information et de la communication. Au niveau académique, ses travaux concernent trois domaines : l'ingénierie de la connaissance, l'épistémologie du milieu phénoménotechnique numérique (le milieu « média-numérique ») et les méthodologies constructivistes de R&D.

Carole Lipsyc a mis au point une approche novatrice pour la gestion du contenu numérique complexe : la Sémantique analogique. La Sémantique analogique puise à la rhétorique, à la linguistique pragmatique et aux sciences cognitives. Elle est outillée d'une solution technique : la plateforme Topos.

La démarche de Carole Lipsyc est engagée : elle défend l'importance d'aborder le design technique à partir d'impératifs éthiques qui prennent en compte les bouleversements épistémologiques de notre société média-numérique.
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Rhetorical Toleration: John Locke on Ethics and Fallacy Theory

The nature and the origin of toleration in early-modern and contemporary Europe remains a

topic of debate. As is well known, numerous Enlightenment intellectuals--including Benedictus

Spinoza, Pierre Bayle, and Hugo Grotius--debated toleration, its shape and constitution.

Furthermore legislation often promoted toleration, such as the Union of Utrect (1579) promising

religious freedom in the provinces of Holland and the Edict of Nantes (1598) offering toleration

to French Huguenots. These examples emphasize something that comes forward in most

recent histories of toleration on the Continent and in the British Isles: Toleration was constituted

through ideas and political actions. This paper argues that toleration--both early-modern and

present-day--depends upon argumentative forms that contribute to a conversational ethos. The

case of John Locke’s public debates about religious toleration reveals that Locke ethically

objected to one particular ad hominem fallacy (the guilt-by-association argument) while

tolerating other arguably fallacious arguments (both ex concessis and ad hominem) because

the guilt-by-association threatened a tolerant republic of letters. Locke’s rhetorical approach

should be compared to distinctly philosophical defenses of toleration on the Continent: Pierre

Bayle’s philosophical arguments about liberty of conscience, Spinoza’s claims about absolute

freedom of speech, and Hugo Grotius’s defense of a minimal catechism. Their philosophical

arguments contrast with his distinctly rhetorical view of toleration.

Rhetorische Toleranz: John Locke über Ethik und Fehlschlusstheorie

Wesen und Herkunft der Toleranz im frühneuzeitlichen und gegenwärtigen Europa bleibt ein

Gegenstand der Diskussion. Bekanntlich diskutierten zahlreiche Intellektuelle der Aufklärung –

darunter Benedictus Spinoza, Pierre Bayle, und Hugo Grotius – Gestalt und Beschaffenheit der

Toleranz. Außerdem wurde Toleranz oft vom Gesetz gefördert – die Utrechter Union (1579)

etwa sicherte Religionsfreiheit in den holländischen Provinzen zu und das Edikt von Nantes

(1598) die Duldung der französischen Hugenotten. Diese Beispiele verweisen auf einen

Sachverhalt, den die meisten jüngeren historischen Darstellungen von Toleranz auf dem

Kontinent und den britischen Inseln hervorheben: Toleranz wurde durch Ideen und durch

politische Handlungen konstituiert. Dieser Vortrag argumentiert, dass Toleranz –

frühneuzeitliche wie gegenwärtige – von ethischen Methoden der Argumentation abhängt. Der

Fall von John Lockes öffentlichen Debatten über religiöse Toleranz zeigt, dass Locke ethische

Einwände gegen einen bestimmten ad hominem-Fehlschluss hatte (dem Kollektivschuld-

Argument), während er andere mögliche Fehlschlussargumente tolerierte (beide ex concessis

und ad hominem), weil der Kollektivschuld-Gedanke eine tolerante Gelehrtenrepublik bedrohte.

Man sollte Lockes rhetorischen Ansatz mit ausgeprägt philosophischen Verteidigungen der

Toleranz auf dem Kontinent vergleichen: Pierre Bayles philosophischen Argumenten für die

Freiheit des Gewissens, Spinozas Aussagen über die absolute Freiheit der Rede, und Hugo

Grotius’ Verteidigung eines minimalen Katechismus. Deren philosophische Argumente stehen

Lockes ausgeprägt rhetorischem Verständnis von Toleranz gegenüber.
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