



## Prof. Dr. Christoph Gröpl

Lehrstuhl für Staats- und Verwaltungsrecht,  
deutsches und europäisches Finanz-  
und Steuerrecht

# Examensklausurenkurs 2020

## Bspr. der Klausur vom 9.5.2020 am 5.6.2020

### EKK „Paritätsgesetz“



#### Teil 1: Verfassungsmäßigkeit des PariG

##### A. Formelle Verfassungsmäßigkeit

###### I. Kompetenz

- Art. 70 I GG (+): Saarland
- Art. 21 V GG (–): Wahl- statt Parteienrecht
- Art. 38 III GG (–): LT- statt BT-Wahl

###### II. Verfahren/Form, Art. 98, 70, 72, 74, 102 f. SVerf (+)

##### B. Materielle Verfassungsmäßigkeit

###### I. Diskriminierungsverbot, Art. 12 III Fall 1, II 1 SVerf

###### 1. Benachteiligung wg. des Geschlechts

- Mann oder Frau kann sich nur noch auf die Hälfte der Listenplätze bewerben
- individuelle Betrachtung, kein „Gruppen-GR“

## EKK „Paritätsgesetz“



### 2. Rechtfertigung

#### a) Schranke

- zwingende biologische Unterschiede (–)
- kollidierendes Verfassungsrecht  
Demokratieprinzip: keine „identitäre Demokratie“, sondern Gesamtrepräsentation, Art. 66 II 1 SVerf;  
Gleichberechtigungsgesetz des Art. 12 II 2 SVerf: als Fördergebot (Staatsziel) – str.

#### b) Schranken-Schranke: praktische Konkordanz

- legit. Zweck: „Beseitigg. bestehender Nachteile“  
Frauenquote in Parteien (Wahlvorschlagsrecht)  
⇒ keine Unterrepräsentation ⇒ (–);  
„Ergebnisgleichheit“ ⇒ kein Verfassungsziel

Prof. Dr. Ch. Gröpl · EKK, Bspr. der Klausur v. 9.5.2020

3

## EKK „Paritätsgesetz“



- (*HilfsGA*) geeignet: mehr Frauen im LT (+)
- erforderlich: freiwillige Quoten o.Ä. nicht gleich geeignet ⇒ (+)
- angemessen: Gesamtabwäg., Unabdingbarkeit?  
Frauenanteil im LT bereits bei 35 %;  
starker GR-Eingriff für Einzelnen (+/–)

### 3. Erg.: Art. 12 III F. 1, II 1 SVerf verletzt

## II. Aktive Wahlrechtsgleichheit, Art. 63 I SVerf

1. *Schutzbereich*: gleicher Zähl- u. Erfolgswert
2. *Eingriff* in Wahlproporz: wenn 1 Liste erschöpft  
⇒ verkürzte Gesamtliste ⇒ Stimmenverfall (+)
3. *Rechtfertigung*: kollidierendes VerfR:  
Demokratieprinzip (–), Art. 12 II 2 SVerf (–) s.o.

Prof. Dr. Ch. Gröpl · EKK, Bspr. der Klausur v. 9.5.2020

4

**EKK „Paritätsgesetz“****III. Passive Wahlrechtsgleichheit, Art. 63 I SVerf**

1. *Schutzbereich*: Chancengleichheit, auch für Listenaufstellung (zeitl. Vorwirkung)
2. *Eingriff*: jew. nur noch Hälfte der Listenplätze für Bewerbung offen  $\Rightarrow$  (+)
3. *Rechtfertigung*: kollidierendes VerfR: Demokratieprinzip (-), Art. 12 II 2 SVerf (-) s.o.

**IV. Aktive u. passive Wahlfreiheit, Art. 63 I SVerf**

1. *Schutzbereich*: Wahlvorschlagsrecht (zeitl. Vorwirkung); Mindestbreite an Entscheidungsspielraum
2. *Eingriff*: nicht bloße Organisationsregeln, sondern inhaltliche Vorgaben für Listen  $\Rightarrow$  (+)
3. *Rechtfertigung*: kollidierendes VerfR s.o.

Prof. Dr. Ch. Gröpl · EKK, Bspr. der Klausur v. 9.5.2020

5

**EKK „Paritätsgesetz“****V. Parteienfreiheit, Art. 21 I 2 GG**

0. *Gewährleistung/Anwendbarkeit*:
  - nicht ausdrücklich in SVerf,
  - M1: Art. 21 I GG „Bestandteilsnorm“
  - M2: Teilaspekt der repräsentativen Demokratie und des Rechtsstaats iSv Art. 60 I SVerf
1. *Schutzbereich*: Programmfreiheit; freies Wahlvorschlagsrecht
2. *Eingriff*: konkrete Vorgaben für Liste  $\Rightarrow$  (+)
3. *Rechtfertigung*:
  - Art. 21 V GG: nur Regelungsauftrag  $\Rightarrow$  (-)
  - Art. 21 I 3 GG: demokr. Grundsätze  $\Rightarrow$  (-)
  - kollidierendes VerfR (-) s.o.

Prof. Dr. Ch. Gröpl · EKK, Bspr. der Klausur v. 9.5.2020

6

## EKK „Paritätsgesetz“



### VI. Chancengleichheit der Parteien

#### 0. Gewährleistung:

Art. 12 I SVerf, ggf. iVm Art. 21 I GG

#### 1. Ungleichbehandlung:

- Parteien mit unterschiedlicher Mitgliederstruktur werden gleich behandelt
- Parteien mit Mitgliedern nur eines Geschlechts von Listenparität ausgenommen

#### 2. Rechtfertigung:

- Art. 21 V GG: nur Regelungsauftrag  $\Rightarrow$  (-)
- kollidierendes VerfR (-) s.o.

### VII. Demokratieprinzip, Art. 60 I, Art. 61 I SVerf s.o.

**C. Ergebnis:** PariG verfassungswidrig

## EKK „Paritätsgesetz“



### Teil 2: Antrag der A-Partei

#### Organstreitverfahren

1. *Statthaftigkeit*, Art.97 Nr.1 SVerf, § 9 Nr.5 SVerfGHG  
Verf.-Bde. nur, wenn kein taugl. Agg. im OrgStr.

2. *BetlggFähkt*, Art. 97 Nr.1 SVerf, § 39 SVerfGHG:

- Ast.: A-Partei kein oberstes LOrgan,  
aber: andere Beteiligte, arg. verfassungs-  
rechtl. Stellung (Art. 21 GG)
- Agg.: LT, da für Inhalt des G verantwortl.

3. *Antragsgegenstand*, § 40 I SVerfGHG:  
rechtserhebliche Maßnahme des Agg.:  
PariG vom LT erlassen

## EKK „Paritätsgesetz“



4. *Antragsbefugnis*, § 40 I SVerfGHG:  
 subst. Geltendmachung der Rechtsverletzung  
 des Ast. in organschaftl. Rechten aus SVerf  
 – Freiheit der Parteien (Art. 21 I GG)  
 – Chancengleichheit der Parteien (Art. 12 I  
 SVerf, ggf. iVm Art. 21 I GG)
5. *Frist*, § 40 III SVerfGHG: drei Monate  
 2.4.–1.7.2019 ⇒ 10.6.2019 (+)
6. *Form*, § 16 I § 40 II SVerfGHG
7. *Allg. RSchBed*: indiziert
- Ergebnis:** Antrag der A-Partei zulässig

## EKK „Paritätsgesetz“



- Teil 3: Antrag der Abgeordneten**  
**Abstrakte Normenkontrolle**
1. *Statthaftigkeit*, Art.97 Nr.2 SVerf, § 9 Nr.6 SVerfGHG
2. *Antragsber.*, Art. 97 Nr.2 SVerf, § 43 I SVerfGHG:  
 $\frac{1}{3}$  der Abg.: Art. 66 SVerf 51 ⇒ 17, hier: 20
3. *Antragsgegenstand*, Art. 97 Nr. 2 SVerf, § 43 I  
 SVerfGHG: Landesrecht, hier PariG
4. *Antragsgrund*, Art. 97 Nr.2 SVerf, § 43 I SVerfGHG  
 Überzeugung („eindeutig verf.-widrig“)
5. *Form*, § 16 I SVerfGHG; **keine Frist**
6. *Obj. Klarstellungsinteresse*: indiziert
- Ergebnis:** Antrag zulässig

## EKK „Paritätsgesetz“



### Teil 4: Antrag des M

#### Individual-Verfassungsbeschwerde

1. *Statthaftigk*, Art. 97 Nr.4 SVerf, § 9 Nr.13 SVerfGHG
2. *Beschwerdeber.*, § 55 I SVerfGHG:  
„jedermann“ = GR-Träger, hier M als nat. Person
3. *Verfahrensfähigkeit*
4. *Postulationsfähigkeit*, § 56 I 1 SVerfGHG
5. *Beschwerdegegenstand*, § 55 I SVerfGHG:  
PariG ⇒ Rechtssatzverfassungsbeschwerde
6. *Beschwerdebefugnis*, § 55 I SVerfGHG:  
Geltendmachung der Verletzung in eigenen GR
  - Art. 63 I SVerf: Gleichheit u. Freiheit der Wahl
  - Art. 12 II 1, III F.1 SVerf: Gleichbehandlung

Prof. Dr. Ch. Gröpl · EKK, Bspr. der Klausur v. 9.5.2020

11

## EKK „Paritätsgesetz“



### Beschwer (Betroffenheit):

- *selbst*: M wahlberechtigt
  - *unmittelbar*: kein Ausführungsakt notw.
  - *gegenwärtig*: PariG seit 2.4.2019 in Kraft
7. *Rechtswegerschöpfung*, § 55 III SVerfGHG:  
kein Rechtsweg gegen Gesetze;  
allg. Subsidiarität: Anfechtung des Ergebnisses  
der nächsten Wahl – aber: allg. Bedeutung,  
arg. § 55 III 2 SVerfGHG
  8. *Form*, § 16 I, § 57 SVerfGHG
  9. *Frist*, § 56 II SVerfGHG:  
Jahresfrist bis 1.4.2020, 24:00 Uhr
  10. *Allg. RSchBed*: indiziert
- Ergebnis:** Verf.-Bde. zulässig

Prof. Dr. Ch. Gröpl · EKK, Bspr. der Klausur v. 9.5.2020

12

## EKK „Paritätsgesetz“



Vgl.

Brandenburg: LWG-ÄndG v. 12.2.2019, GVBI I/1 (Nr.1)

Thüringen: LWG-ÄndG v. 30.7.2019, GVBI S. 322  
angekündigt v. 15.7.2020: Urt. d. ThürVerfGH

Zur Vertiefung:

- Morlok/Jürgensen, JZ 2018, 695–702;
- Morlok/Hobusch, DÖV 2019, 14–20;
- Pernice-Warnke, DVBI 2020, 81–90;
- Landtag Brandenburg, Parl. Beratungsdienst,  
Geschlechterparität bei Landtagswahlen, 18.10.2018.