



Prof. Dr. Christoph Gröpl

Lehrstuhl für Staats- und Verwaltungsrecht,
deutsches und europäisches Finanz-
und Steuerrecht

Vertiefungsvorlesung im Verfassungsrecht und Verfassungsprozessrecht

Sommersemester 2020

„Saarabstimmung – die Dritte“



A. Bund-Länder-Streit

I. Zulässigkeit

1. Statthaftigkeit: Art. 93 I Nr.3 GG, § 13 Nr.7 BVerfGG
2. Beteiligungsfähigkeit, § 68 BVerfGG:
P. Ast. (Antragsberechtigung):
LReg trotz Ausschlusses des Saarlandes?
3. Antragsgegenstand, Art. 93 I Nr.3 GG:
„Rechte u. Pflichten“ des Bundes und der Länder,
§ 69 iVm § 64 I BVerfGG: rechterhebliche
Maßnahme des Agg.
4. Antragsbefugnis, § 69 iVm § 64 I BVerfGG:
unmittelbare Rechtsverletzung des Agg. durch
SaarAustrittsG *geltend gemacht*:
Entzug aller bundesstaatlichen Rechte

„Saarabstimmung – die Dritte“



Zulässigkeit B-L-Str. (Fortsetzung)

5. Form: § 23 I, § 69 iVm § 64 II BVerfGG

6. Frist: § 69 iVm § 64 III BVerfGG

(7. Allg. Rechtsschutzbedürfnis)

B. Abstrakte Normenkontrolle

Umdeutung des Antrags – „Auslegung“

I. Zulässigkeit

1. Statthaftigkeit: Art. 93 I Nr.2 GG, § 13 Nr.6 BVerfGG

2. Antragsberechtigung: § 76 I BVerfGG

LReg trotz Ausschlusses des Saarlandes (s.o.)

3. Antragsgegenstand, Art. 93 I Nr.2 GG:

Bundes- oder Landesrecht = SaarAustrittsG

4. Antragsgrund, Art. 93 I Nr.2 GG: „Meinungsversch.“

anders: § 76 I Nr.1 BVerfGG: Überzeugung

„Saarabstimmung – die Dritte“



Zulässigkeit abstr. NKtr. (Fortsetzung)

5. Form: § 23 I BVerfGG

6. Frist (–)

7. Objektives Klarstellungsinteresse

II. Begründetheit

Obersatz: „Die abstrakte Normenkontrolle ist nach Art. 93 I Nr. 2 GG begründet, soweit das SaarAustrittsG [Prüfungsgegenstand] förmlich oder sachlich mit dem GG [Prüfungsmaßstab] unvereinbar ist.“

1. Formelle Verfassungsmäßigkeit

a) Gesetzgebungskompetenz: Art. 73, 74 GG (–)

Art. 29 II 1 GG (–); Natur der Sache (+)

„Saarabstimmung – die Dritte“



Begründetheit abstr. NKtr. (Fortsetzung)

b) Gesetzgebungsverfahren

aa) Einleitung: Art. 76 I, II GG (+)

bb) Beschluss: Art. 77 I 1, Art. 42 II 1 GG (+)

– P.: nur eine „Lesung“ – § 78 I 1 GOBT:

Art. 20 I, II, Art. 38 I 2, Art. 42 I GG

– Beschlussfähigkeit, § 45 GOBT

– Beteiligung BR, Art. 77 I 2, II ff., Art. 78 GG

Zustimmungsgesetz – ggf. Umdeutung

cc) Abschlussverfahren, Art. 82 I 2 GG

2. Materielle Verfassungsmäßigkeit

Ausdrückliche Regelung im GG (–)

P. Legitimationssubjekt: Volk oder Völker
oder Staaten?

Prof. Dr. Ch. Gröpl · Vertiefungsvorlesung im Verfassungsrecht und Verfassungsprozessrecht

5

„Saarabstimmung – die Dritte“



Verfassungstexte (Präambeln)

US-Verf 1787

„We, the People of the United States, [...] do ordain and establish this Constitution [...]“

Dt. Bundesakte 1815

„[...] Die souveränen Fürsten und freien Städte Deutschlands [...] sind übereingekommen, sich zu einem beständigen Bunde zu vereinigen [...]“

WRV 1919

„Das Deutsche Volk [...] hat sich diese Verfassung gegeben [...]“

EUV 2007/2009:

„Seine Majestät der König der Belgier [...],
der Präsident der Bundesrepublik Deutschland,
[...]
haben beschlossen, eine Europäische Union zu gründen; [...]“

Prof. Dr. Ch. Gröpl · Vertiefungsvorlesung im Verfassungsrecht und Verfassungsprozessrecht

6

„Saarabstimmung – die Dritte“



Verfassungstexte (Präambeln)

GG 1949: „¹Im Bewusstsein seiner Verantwortung [...] hat das Deutsche Volk in den Ländern [...], um dem staatlichen Leben für eine Übergangszeit eine neue Ordnung zu geben, kraft seiner verfassungsgebenden Gewalt dieses Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland beschlossen. ²Es hat auch für jene Deutschen gehandelt, denen mitzuwirken versagt war. [...]“

GG 1990: „¹Im Bewusstsein seiner Verantwortung [...] hat sich das Deutsche Volk kraft seiner verfassungsgebenden Gewalt dieses Grundgesetz gegeben. ²Die Deutschen in den Ländern [...] haben in freier Selbstbestimmung die Freiheit und Einheit Deutschlands vollendet. [...]“

Zu II 2: materielle Verfassungsmäßigkeit

- a) Präambel Satz 1 GG: „Deutsches Volk“,
Art. 20 I GG: Bundesstaat,
Präambel Satz 2 GG: „Saarland“

Prof. Dr. Ch. Gröpl · Vertiefungsvorlesung im Verfassungsrecht und Verfassungsprozessrecht

7

„Saarabstimmung – die Dritte“



Begründetheit abstr. NKtr. (Fortsetzung)

Zu II 2: materielle Verfassungsmäßigkeit

- b) Art. 10 II 2, Art. 11 II, Art. 21 II, III, Art. 73 I Nr. 10
lit. a, Art. 87a IV 1, Art. 91 I GG:

„Bestand der Bundesrepublik Deutschland“ bzw.
„Bestand des Bundes oder eines Landes“

- c) SelbstbestimmR der Völker, **UN-Charta 1945:**

Art. 1. Die Vereinten Nationen setzen sich folgende Ziele: [...]

2. [...] auf der Achtung vor dem Grundsatz der [...] Selbstbestimmung der Völker beruhende Beziehungen zwischen den Nationen zu entwickeln [...]

Art. 25 Satz 1 – Satz 2 GG

- d) Art. 29 GG analog – „Referendum“ v. 10.1.2020

III. Ergebnis: abstr. NKtr. hat Aussicht auf Erfolg

Prof. Dr. Ch. Gröpl · Vertiefungsvorlesung im Verfassungsrecht und Verfassungsprozessrecht

8

„Saarabstimmung – die Dritte“



Abwandlung

Zu 2: *Materielle Verfassungsmäßigkeit*

Prüfungsmaßstab: Präambel u.a. (–)

Prüfungsgegenstand: Verfassungsänderung

⇒ Prüfungsmaßstab nur Art. 79 III GG:

a) Gliederung des Bundes in Länder

b) Bundestaatsprinzip, Art. 20 I GG:

⇒ Neugliederung zulässig,
nicht Ausschluss oder Abspaltung

Ergebnis: Verfassungsänderg. verfassungswidrig

„Ausweg“: Art. 146 GG

Lit: Heck/Leinenbach, JA 2019, 923 ff.