



Prof. Dr. Christoph Gröpl

Lehrstuhl für Staats- und Verwaltungsrecht,
deutsches und europäisches Finanz-
und Steuerrecht

Vertiefungsvorlesung Verfassungsrecht und Verfassungsprozessrecht

Sommersemester 2021

Abschaffung der saarl. Verf.-Bde.



Teil A: IndividualVB des P zum SVerfGH

A. Zulässigkeit

1. Statthaftigkeit: Art. 97 Nr. 4 S[L]Verf, § 9 Nr.13, § 55 I SVerfGHG
P.: VB schon abgeschafft (Art. 103 SVerf: 27.3.2021)
aber: G innerhalb der Bde.-Frist angreifbar,
ansonsten Rechtsschutzverkürzung
2. Beschwerdeberechtigung, § 55 I SVerfGHG:
„jedermann“ = Träger saarl. GR, hier P
3. Beschwerdegegenstand, § 55 I SVerfGHG:
G = Legislativ-Akt, Art. 98 ff. SVerf: RechtssatzVB
4. Beschwerdebefugnis, § 55 I SVerfGHG:
Geltendmachung der Verletzung eigener GR
– VB in SVerf nicht verankert, Art. 97 Nr.4 SVerf

Abschaffung der saarl. Verf.-Bde.



Zu A 4: Beschwerdebefugnis (Forts.)

- Art. 93 I Nr. 4a GG: nur VB zum BVerfG
- RStaat, Art. 60 I, 61 I 2, II SVerf: kein subj. R.
- allg. JustizgewährsAnspr, Art. 2 iVm 60 I SVerf
- Rechtsschutzgarantie, Art. 20 SVerf

Beschwer (Betroffenheit)

- *selbst*: P. Wohnsitz, örtl. Zust., zB § 3 VwVfG;
aber: Art. 11 GG ua: Aufenthalt von P im
(nahen) Saarland möglich, zB beruflich
- *unmittelbar*: kein Ausführungsakt notwendig
- *gegenwärtig*: G in Kraft (s.o.)

5. Verfahrens- u. Postulationsfähigkeit
Prozessfähigkeit gem. GR-Mündigkeit;
Vertretg. durch RA/UnivProf, § 56 I 1 SVerfGHG

Abschaffung der saarl. Verf.-Bde.



6. Rechtswegerschöpfung, § 55 III SVerfGHG:
kein Rechtsweg gegen Gesetze;
allg. Subsidiarität: keine konkrete NKtr. mögl.
7. Form, § 16 I, § 57 SVerfGHG
8. Frist, § 56 II SVerfGHG:
Jahresfrist bis 26.3.2022, 24:00 Uhr

B. Begründetheit

Obersatz: *VB begründet, soweit P durch G in einem seiner GR oder sonst. vermäß. R verletzt ist.*

1. Rechtsschutzgarantie, Art. 20 SVerf:
 - a) persönl. Schutzbereich: Jedermann-GR
 - b) sachl.: besonderer JustizgewährgAnspruch
 - Verl. in einem subj. Recht: hier Recht zur VB, § 9 Nr. 13, §§ 55 ff. SVerfGHG

Abschaffung der saarl. Verf.-Bde.



Zu B 1: Rechtsschutzgarantie (Forts.)

- durch „öff. Gewalt“ = insoweit nur Exekutive;
hier Gesetz \Rightarrow Legislative \Rightarrow (-)
- 2. Allg. JustizgewährgAnspr, Art. 2 iVm 60 I SVerf:
R auf Zugang, Prüfung u. Entscheidg d. Gericht
umfasst nicht VB (= außerordentl. RBehelf)
- 3. Art. 93 I Nr. 4a GG garantiert nur VB z. BVerfG;
iÜ kein Prüfungsmaßstab für SVerfGH

Ergebnis: VB hat keine Aussicht auf Erfolg

Teil B: Antrag der F-Fraktion zum SVerfGH

A. Organstreitverfahren (nur Zulässigkeit!)

1. Statthaftigk: Art.97 Nr.1 SVerf, § 9 Nr.5 SVerfGHG
2. BetlggFähk, Art. 97 Nr.1 SVerf, § 39 SVerfGHG:
Ast.: Fraktion – P.: „eigene Zuständigkeit“ .../...

Abschaffung der saarl. Verf.-Bde.



Zu A 2: Beteiligtenfähigkeit (Forts.)

- s. Art. 77 I 2, Art. 101 III SVerf, §§ 10, 12 II ff. GOLT
Agg.: LT, arg. Art. 74 SVerf
3. Antragsgegenstand, § 40 I SVerfGHG:
rechtserhebl. Maßnahme/Unterlassg. des Agg.
 - Ablehnung des Überweisungsantrags
 - LTBeschl zum unm. Anschluss der 2. Lesung
 4. Antragsbefugnis, § 40 I SVerfGHG:
Geltendmachg.: Rechtsverletzg./unm. Gefährdng.
in organschaftlichen Rechten aus SVerf
 - § 33 II/III, § 35 I GOLT \neq SVerf \Rightarrow (-)
 - Prozessstandschaft e-r Fraktion für LT (+),
aber keine RVerl. des LT ersichtlich
 - Prozessstandschaft für Abg. (-): nur f. Organ,
dem Ast. angehört, nicht umgekehrt

Abschaffung der saarl. Verf.-Bde.



B. Antragsumdeutung: Abg. hinter F-Fraktion?

Art. 66 II 1 SVerf nicht verletzt:
weder mehrere Lesungen noch Überweisung an
Ausschuss verfassungsrechtlich garantiert (s.o.)

Ergebnis: Antrag unzulässig

Teil C: abstr. NKtr. der LReg L zum BVerfG

A. Zulässigkeit

1. Statthaftigkeit: Art. 93 I Nr.2 GG, § 13 Nr.6 BVerfGG
2. Antragsber., Art. 93 I Nr.2 GG, § 76 I BVerfGG
andere LReg als Ast. ausdrückl. vorgesehen,
Bundestreue oÄ hier kein Argument
3. Antragsgeg., Art. 93 I Nr.2 GG, § 76 I BVerfGG:
Landesrecht, hier: saarl. Abschaffungsg

Abschaffung der saarl. Verf.-Bde.



4. Antragsgrund, Art. 93 I Nr.2 GG oder § 76 I Nr.1
BVerfGG (str.); hier: Überzeugung von L
5. Obj. Klarstellungsinteresse (+)
(statt allg. RSchBed.)
6. Form, § 23 I BVerfGG; keine Frist

B. Begründetheit

Obersatz: *Antrag der L ist begründet, soweit
Abschaffung formell oder materiellich verfassungswidrig.*

1. Formelle Verfassungsmäßigkeit („Z-V-F“)
 - a) Kompetenz: Art. 70 I GG
 - b) Vf./Form: SVerf kein Prüfungsmaßstab d. BVerfG
2. Materielle Verfassungsmäßigkeit:
Prüfungsmaßstab GG, nicht SVerf

Abschaffung der saarl. Verf.-Bde.



Zu B 2: Materielle Verfassungsmäßigkeit (Forts.)

- a) Homogenitätsgebot, Art. 28 I 1 GG:
Rechtsstaatsprinzip fordert LandesVB nicht,
nicht einmal LVerfGe (arg. Art. 99 Fall 1 GG)
- b) Rechtsschutzgarantie, Art. 19 IV GG:
w.o.: „öff. Gewalt“ = nur Exekutive

Ergebnis: Antrag d. L hat keine Aussicht auf Erfolg