



## Prof. Dr. Christoph Gröpl

Lehrstuhl für Staats- und Verwaltungsrecht,  
deutsches und europäisches Finanz-  
und Steuerrecht

# Examensklausurenkurs – öffentliches Recht –

Wintersemester 2024/2025

## Examensklausurenkurs – öffentl. Recht



### Teil 1: Erfolgsaussichten des Antrags der F

#### I. Zulässigkeit

1. Statthaftigkeit: Organstreitverfahren  
Art. 93 I Nr.1 GG, § 13 Nr.5, §§ 63 ff. BVerfGG
2. Beteiligungsfähigkeit: Fraktion = Organteil gg. BP  
Art. 93 I Nr.1 GG, § 63 BVerfGG
3. Antragsgegenstand, § 64 I BVerfGG
4. Antragsbefugnis, § 64 I BVerfGG: substant.  
Geltendmachung der Verl. e-s organsch. Rechts  
>> Recht zur Kanzlerwahl, Art. 63 GG;  
Prozessstandschaft, § 64 I Fall 2 BVerfGG
5. a) Form, § 23 I, § 64 II BVerfGG  
b) Frist, § 64 III BVerfGG
6. Allg. Rechtsschutzbedürfnis: P. Verwirkung

## Examensklausurenkurs – öffentl. Recht



**II. Begründetheit** : ... wenn die weitere Verzögerung eines Vorschlags durch P das Recht des BT auf Kanzlerwahl nach Art. 63 GG verletzt.

1. Pflicht des BP zur Abgabe eines Wahlvorschlags  
BP = „Geburtshelfer“ in der ersten Phase des Kanzlerwahlverfahrens, Art. 63 I, II 2 GG  
⇒ entspr. organschaftliches Recht des BT  
P.: Vorschlagsfrist? >> h.M. angemessene Frist  
str.: Bemessung der Angemessenheit
  - Zeit für Parteien zu Beratungen, aber:
  - GG: zügige Kanzlerwahl und RegBildung
 ⇒ Abwägungs- und Beurteilungsspielraum für BP

## Examensklausurenkurs – öffentl. Recht



2. Subsumtion: Verletzung der Vorschlagspflicht durch P?
  - Fruchtlosigkeit der „Sondierungsgespräche“ zw. A, C und D nach mehreren Monaten
  - kein Abschluss der Sondierungsgespräche zw. A und B nach 8+1 Monaten
  - Verbot der unangemessenen Verzögerung
 ⇒ Vorschlagspflicht des P verletzt  
 ⇒ organschaftl. Recht des BT verletzt

**III. Ergebnis** gem. § 67 BVerfGG

Antrag zul. u. begründet: BVerfG wird feststellen, dass P bei weiterer Nichtausübung seines Vorschlagsrechts gegen Art. 63 I 1 GG verstößt.

## Examensklausurenkurs – öffentl. Recht



### Teil 2: Recht z. Verweigerung der Ausfertigung

Prüfungsgegenstand: §§ 1 und 2 RBEG

Prüfungsmaßstab: Art. 82 I 1 GG

#### I. Formelles Prüfungsrecht des BP

unstr.: „nach den Vorschriften dieses Grundgesetzes zustande gekommen“

##### 1. Gesetzgebungskompetenz

- a) § 1 RBEG: Art. 30, 70 I GG (+)  
Art. 71, 21 V GG (–) ⇒ formell verfw.
- b) § 2 RBEG: Art. 71, 38 III GG (+)

##### 2. Gesetzgebungsverfahren

- a) G-Initiative, Art. 76 I F. 2 GG, § 76 GOBT
- b) Beratungen, §§ 77 ff. GOBT: Verstöße irr.
- c) G-Beschluss, Art. 77 I 1 GG

Prof. Dr. Ch. Gröpl · Examensklausurenkurs im öffentlichen Recht

5

## Examensklausurenkurs – öffentl. Recht



### Zu I 2 (GgbgVf)

- d) Zustandekommen, Art. 78 GG: Wahrung der Rechte des BR, insb. Art. 77 II GG

#### 3. Fazit: § 1 RBEG formell verfw., § 2 RBEG formell verfm.

#### II. Materielles Prüfungsrecht des BP

h.M. Evidenzkontrolle

##### 1. § 1 RBEG

- a) Presse- u. Rundfunkfreiheit, Art. 5 I 2 GG
  - Schutzbereich: Bedeutung für die indiv. u. öff. Meinungsbildung; Freiheit des Kommunikationsprozesses
  - Eingriff: Pflicht z. Tendenzberichterstattg.
  - RFG, Art. 5 II GG: Sonderrecht, Ausschaltung krit. Berichterstattung

Prof. Dr. Ch. Gröpl · Examensklausurenkurs im öffentlichen Recht

6

## Examensklausurenkurs – öffentl. Recht



### Zu II 1 (§ 1 RBEG)

- b) Meinungsäußerungsfreiheit, Art. 5 I 1 F.1 GG  
Konkurrenz ⇒ hier nicht einschlägig
- c) Berufsfreiheit, Art. 12 I GG  
verdrängt von Art. 5 I 2 GG
- d) Fazit: Verl. von Art. 5 I 2 GG offensichtlich

### 2. § 2 RBEG

- a) Gleichheit der Wahl, Art. 38 I 1 GG
  - Schutzbereich: Ausübung des Wahlrechts in formal gleicher Weise, Zähl- und Erfolgswertgleichheit
  - Eingriff in Erfolgswertgleichheit (+)
  - Rechtfertigung
    - zwingender Grund: Funktionsfähigkeit des BT ⇒ stabile Mehrheitsverhältnisse

Prof. Dr. Ch. Gröpl · Examensklausurenkurs im öffentlichen Recht

## Examensklausurenkurs – öffentl. Recht



### Zu II 2 (§ 2 RBEG)

- Geeignetheit (+)
- Erforderlichkeit (–): 5%-Klausel = milder  
⇒ Verstoß gg. Art. 38 I 1 GG offensichtlich
- b) Chancengleichheit der Parteien
  - Herleitung: Art. 21 I i.V.m. Art. 38 I 1 und Art. 3 I GG
  - Ungleichbehandlung kleinerer Parteien (+)
  - Rechtfertigung (–), siehe oben  
⇒ Verstoß gg. Chancenglht. offensichtlich
- c) Fazit: §§ 1 und 2 RBEG offensichtlich materiell verfw.

### III. Ergebnis

P darf die Ausfertigung des RBEG verweigern.

Prof. Dr. Ch. Gröpl · Examensklausurenkurs im öffentlichen Recht

8