



## Prof. Dr. Christoph Gröpl

Lehrstuhl für Staats- und Verwaltungsrecht,  
deutsches und europäisches Finanz-  
und Steuerrecht

# Examensklausurenkurs – Öffentliches Recht – Wintersemester 2025/2026

## Paritätsgesetz



### Teil 1: Antrag der 20 Abgeordneten (MdL)

#### Abstrakte Normenkontrolle

#### A. Zulässigkeit

1. Statthaftigkt., Art.97 Nr.2 SVerf, § 9 Nr.6 SVerfGHG  
*[BVerfG: Art. 94 I Nr. 2 GG, § 13 Nr. 6 BVerfGG]*
2. Antragsberechtigung, Art. 97 Nr. 2 SVerf,  
§ 43 I SVerfGHG:  $\frac{1}{3}$  der Abgeordneten des LT  
Art. 66 I 1 SVerf: 51 MdL  $\Rightarrow \frac{1}{3} = 17$ , hier: 20 (+)  
*[anders § 76 I BVerfGG: BReg, LReg oder  $\frac{1}{4}$  der MdB]*
3. Antragsgegenstand, Art. 97 Nr. 2 SVerf,  
§ 43 I SVerfGHG: Landesrecht, hier PariG (+)  
*[anders § 76 I BVerfGG: Bundesrecht oder Landesrecht]*

## Paritätsgesetz



Zu A. Zulässigkeit (Fortsetzung)

4. Antragsgrund: substantiiert geltend zu machen
- nicht: Verletzung eigener Rechte, sondern:
  - Unvereinbarkeit mit SVerf, Art. 97 Nr.2 SVerf  
[BVerfG: Unvereinbarkeit mit GG, Art. 94 I Nr.2 GG]

P.: Art. 97 Nr. 2 SVerf ↔ § 43 II SVerfGHG:  
„Zweifel“ ↔ Überzeugung („für nichtig halten“)  
⇒ Vorrang für SVerf [Art. 94 I Nr.2 GG ↔ § 76 I BVerfGG]

5. obj. Klarstellungsinteresse (statt allg. RSchB):  
idR indiziert; Ausn.: Norm außer Kraft oder anderweitig bedeutungslos geworden ⇒ hier indiziert

6. Form, § 16 I SVerfGHG: (+); **keine** Frist  
[BVerfG: § 23 BVerfGG; keine Frist]

Ergebnis: Antrag der 20 MdL zulässig

## Paritätsgesetz



### **B. Begründetheit** – Obersatz:

*Normenkontrollantrag begründet, soweit die beanstandete Rechtsnorm – hier: § 17 Ia LWG – mit der SVerf unvereinbar (= form. oder mat. verf.-widrig) ist.*

[BVerfG: ..., soweit die beanstandete Rechtsnorm mit dem Grundgesetz unvereinbar ist = anderer Prüf.-Maßstab]

### **B1: Formelle Verfassungsmäßigkeit**

#### I. Gesetzgebungskompetenz

- Art. 21 V GG (–): Wahl- statt Parteienrecht
- Art. 38 III GG (–): LT- statt BT-Wahl
- Art. 70 I GG (+): Saarl. >> LT, Art. 65 II SVerf

#### II. Verfahren, Form, Art. 98, 70, 72, 74, 102 f. SVerf

[BVerfG: Art. 76 ff. GG]

lt. SV ordnungsgemäß abgelaufen

## Paritätsgesetz



Zu B. Begründetheit (Fortsetzung)

### B2: Materielle Verfassungsmäßigkeit

#### I. Diskriminierungsverbot, Art. 12 III Fall 1, II 1 SVerf

1. Benachteiligung wg. des Geschlechts:  
Mann oder Frau kann sich nur noch auf die Hälfte der Listenplätze bewerben ⇒ (+)  
⇒ individuelle Betrachtung, kein „Gruppen-GR“
2. Rechtfertigung
  - a) Schranken der Gleichbehandlung
    - zwingende biologische Unterschiede, hier (–)
    - kollidierendes Verfassungsrecht:
      - Demokratieprinzip, Art. 60 I, Art. 61 I SVerf: weder identitär noch identitätspolit., sondern Gesamtrepräsentation, Art. 66 II 1 SVerf

Prof. Dr. Ch. Gröpl · Examenklausurenkurs WS 2025/26

5

## Paritätsgesetz



Zu B. Begründetheit (Fortsetzung)

- Art. 12 II 2 SVerf: Gleichberechtigung, keine Gleichstellung (Ergebnisgleichheit); Fördergebot – P.: Reichweite (str.)
- b) Schrankenschranken: praktische Konkordanz
  - legitimer Zweck: Auftrag zur „Beseitigung bestehender Nachteile“, Art. 12 II 2 SVerf; aber: Frauenquote in Parteien ⇒ tatsächlich keine Unterrepräsentation in Parl. ⇒ (–);
  - „Ergebnisgleichheit“ kein Verfassungsziel
  - HilfsGA: Unterstellung eines legitimen Zwecks*
  - PariG geeignet: mehr Frauen im LT (+)
  - erforderlich: freiwillig eingeführte Quoten o.Ä. nicht gleich geeignet ⇒ (+)

Prof. Dr. Ch. Gröpl · Examenklausurenkurs WS 2025/26

6

## Paritätsgesetz



Zu B. Begründetheit (Fortsetzung)

- angemessen: Gesamtabwägung, insb. Benachteiligung durch PariG unabdingbar?
- Frauenanteil in Parteien: 17%–40%  
(NB: Frauenanteil im 17. LT = rd. 41 %)
- ⇒ schwerer GR-Eingriff (+)

**Ergebnis:** Art. 12 III F.1, II 1 SVerf verletzt

### II. Aktive Wahlrechtsgleichheit, Art. 63 I SVerf

1. Schutzbereich: gleicher Zähl- und Erfolgswert
2. Eingriff in Wahlproporz: wenn „Männerliste“ erschöpft ⇒ verkürzte Gesamtliste, § 17 Ia 4 LWG ⇒ Stimmenverfall ⇒ Eingriff (+)
3. Rechtfertigung: kollidierendes VerfR:  
Demokratieprinzip (–), Art. 12 II 2 SVerf (–) s.o.

Prof. Dr. Ch. Gröpl · Examensklausurenkurs WS 2025/26

7

## Paritätsgesetz



### III. Passive Wahlrechtsgleichheit, Art. 63 I SVerf

1. Schutzbereich: Chancengleichheit, auch für Listenaufstellg. durch Parteien (zeitl. Vorwirkung)
2. Eingriff: jew. nur noch Hälfte der Listenplätze für Bewerbung offen ⇒ (+)
3. Rechtfertigung: kollidierendes VerfR:  
Demokratieprinzip (–), Art. 12 II 2 SVerf (–) s.o.

### IV. Aktive u. passive Wahlfreiheit, Art. 63 I SVerf

1. Schutzbereich: umfasst wg. zeitl. Vorwirkung auch Wahlvorschlagsrecht bei Listenaufstellung
2. Eingriff: nicht bloße Organisationsregeln, sondern inhaltl. Vorgaben (Listenparität) ⇒ (+)
3. Rechtfertigung: kollidierendes VerfR (–) s.o.

Prof. Dr. Ch. Gröpl · Examensklausurenkurs WS 2025/26

8

## Paritätsgesetz



### V. Parteienfreiheit, Art. 21 I 2 GG

0. Gewährleistung – Rechtsgrundlage:  
nicht ausdrücklich in SVerf,  
M1: Art. 21 I 2 GG „Bestandteilsnorm“ (SVerfGH)  
M2: Teilaspekt der repräsentativen Demokratie  
und des Rechtsstaats iSv Art. 60 I SVerf
1. Schutzbereich: Programm- u. Org.-Freiheit,  
freies Wahlvorschlagsrecht (vgl. §§ 15 ff. LWG)
2. Eingriff: inhaltl. Vorgaben (Listenparität) ⇒ (+)
3. Rechtfertigung:
  - Art. 21 V GG: Bund; iÜ nur „Regelung“ ⇒ (-)
  - Art. 21 I 3 GG: demokr. Grundsätze ⇒ (-)
  - kollidierendes VerfR (-) s.o.

## Paritätsgesetz



### VI. Chancengleichheit der Parteien

0. Gewährleistung – Rechtsgrundlage  
Art. 12 I SVerf, ggf. iVm Art. 21 I GG
1. Ungleichbehandlung:
  - Parteien mit unterschiedlicher (ungleicher)  
Mitgliederstruktur werden gleich behandelt
  - Parteien mit Mitgliedern nur eines Geschlechts  
ausgenommen von Listenparität
2. Rechtfertigung:
  - Art. 21 V GG: Bund; iÜ nur Regelung ⇒ (-)
  - kollidierendes VerfR (-) s.o.

VII. Demo.-Prinzip, Art. 60 I, 61 I, 66 II 1 SVerf: s.o.

**C. Ergebnis:** PariG verfassungswidrig

## Paritätsgesetz



### Teil 2: Antrag der A-Partei

#### Organstreitverfahren

#### A. Zulässigkeit

1. Statthaftigkt., Art.97 Nr.1 SVerf, § 9 Nr.5 SVerfGHG  
*[BVerfG: Art. 94 I Nr. 1 GG, § 13 Nr. 5 BVerfGG]*  
 Verf.-Bde. nur, wenn im OrgStr. kein taugl. Agg.
2. BetlggFähkt., Art. 97 Nr.1 SVerf, § 39 SVerfGHG:  
*[BVerfG: Art. 94 I Nr. 1 GG, § 63 BVerfGG]*
  - Ast.: A-Partei kein oberstes Landesorgan, aber: „andere Beteiligte“, „durch SVerf mit eigener Zust. ausgestattet“ ⇒ verfassungsrechtl. Stellung/Funktion (Art. 21 GG)
  - Agg.: LT beschloss PariG, Art. 65 II, Art.74 SVerf

## Paritätsgesetz



Zu A. Zulässigkeit (Fortsetzung)

3. Antragsgegenstand, § 40 I SVerfGHG:  
*[BVerfG: § 64 I BVerfGG]*  
 rechtserhebliche Maßnahme des Agg.: PariG vom LT beschlossen (Art. 65 II, Art. 74 SVerf)
4. Antragsbefugnis, § 40 I SVerfGHG:  
*[BVerfG: § 64 I BVerfGG]*  
 subst. Geltendmachung der Verletzung oder unmittelb. Gefährdung von Rechten aus der besonderen verf.-rechtl. Stellung der Parteien:
  - Freiheit der Parteien (Art. 21 I GG)
  - Chancengleichheit der Parteien (Art. 12 I SVerf, ggf. iVm Art. 21 I GG)

## Paritätsgesetz



Zu A. Zulässigkeit (Fortsetzung)

5. Frist, § 40 III SVerfGHG: **drei Monate**

[anders § 64 III BVerfGG: **sechs Monate**]

Fristbeginn: Verkündung des Gesetzes

(a.A. Beschluss im Parl.), arg. § 187 I BGB:

3. April des Jahres

Fristende: 2. Juli des Jahres

⇒ 10. Juni des Jahres (+)

6. Form, § 16 I, § 40 II SVerfGHG: lt. BearbV (+)

[BVerfG: § 23 I, § 64 II BVerfGG]

7. allg. RSchBed: indiziert

**Ergebnis:** Antrag zulässig

## Paritätsgesetz



**B. Begründetheit** – Obersatz

*Antrag der A-Partei begr., soweit sie durch den Erlass des Gesetzes in ihren ihr durch die SVerf übertragenen Rechten verletzt oder unmittelbar gefährdet ist (vgl. § 40 I SVerfGHG).*

I. Parteienfreiheit, Art. 21 I 2 GG

II. Chancengleichheit der Parteien, Art. 12 I SVerf, ggf. iVm Art. 21 I GG

⇒ zur detaillierten Prüfung siehe oben

Im Rahmen des Organstreits **nicht** zu prüfen:  
Art. 12 III und Art. 63 I SVerf, da IndividualGR,  
keine Rechte der Partei(en).

⇒ Antrag begr. ⇒ Aussicht auf Erfolg

## Paritätsgesetz



### Teil 3: Antrag des M

#### Individual-Verfassungsbeschwerde

#### A. Zulässigkeit

1. Statthaftigkeit, Art. 97 Nr.4 SVerf iVm § 9 Nr.13, § 55 I SVerfGHG  
*[BVerfG: Art. 94 I Nr. 4a GG, § 13 Nr. 8a BVerfGG]*
2. Beschwerdeberechtigung, § 55 I SVerfGHG:  
*[Art. 94 I Nr. 4a GG, § 90 I BVerfGG]*  
 „jedermann“ = GR-Träger, hier M als nat. Person
3. Verfahrensfähigkeit (Prozessfähigkeit)
4. Postulationsfähigkeit, § 56 I 1 SVerfGHG:  
 RA oder Univ.-Prof. *[anders: § 22 I 1 BVerfGG]*  
 Hier: SV offen, ggf. HilfsGA

## Paritätsgesetz



Zu A. Zulässigkeit (Fortsetzung)

5. Beschwerdegegenstand, § 55 I SVerfGHG:  
*[Art. 94 I Nr. 4a GG, § 90 I BVerfGG]*  
 PariG ⇒ Rechtssatz-Verfassungsbeschwerde
6. Beschwerdebefugnis, § 55 I SVerfGHG:  
*[Art. 94 I Nr. 4a GG, § 90 I BVerfGG]*
  - a) Geltendmachung der Verletzung eigener GR
    - Art. 63 I SVerf: Gleichheit u. Freiheit der Wahl
    - Art. 12 II 1, III F.1 SVerf (–), a.A. vertr.
  - b) Beschwer (Betroffenheit):
    - *selbst*: M wahlberechtigt, falls Art. 64 S.1 SVerf
    - *unmittelbar*: kein Ausführungsakt notwendig
    - *gegenwärtig*: PariG in Kraft getreten

## Paritätsgesetz



Zu A. Zulässigkeit (Fortsetzung)

7. Rechtswegerschöpfung, § 55 III SVerfGHG:

[§ 90 II 1 BVerfGG]

- kein Rechtsweg gegen Parl.-Gesetze
- allg. Subsidiarität: Anfechtbarkeit der LT-Wahl, aber: allg. Bedeutung, arg. § 55 III 2 SVerfGHG

[§ 90 II 2 BVerfGG]

8. Form, § 16 I, § 57 SVerfGHG [§ 23 I, § 92 BVerfGG]

9. Frist, § 56 II SVerfGHG: 1 Jahr [§ 90 II 1 BVerfGG]

Beginn: Tag nach Inkrafttreten, Art. 103 SVerf

= 3. April ⇒ § 187 I BGB: 4. April des Jahres

Ende: 5. April des Folgejahres, 24 Uhr ⇒ (+)

10. Allg. RSchBed: indiziert

**Ergebnis:** Verf.-Bde. zulässig

Prof. Dr. Ch. Gröpl · Examensklausurenkurs WS 2025/26

17

## Paritätsgesetz



**Begründetheit** – Obersatz:

*Verfassungsbeschwerde begründet, soweit M durch das Gesetz in seinen Grundrechten verletzt wird.*

*Das ist der Fall, wenn das Gesetz in den Schutzbereich eines Grundrechts eingreift und dies nicht verfassungsrechtlich zu rechtfertigen ist.*

Hier:

Art. 63 I (iVm Art. 64 S.1) SVerf: Gleichheit und Freiheit der Wahl

⇒ zur detaillierten Prüfung siehe oben

⇒ Grundrechtsverletzung (+)

**Ergebnis:** Verf.-Bde. zulässig und begründet

⇒ Aussicht auf Erfolg (+)

Prof. Dr. Ch. Gröpl · Examensklausurenkurs WS 2025/26

18

## Paritätsgesetz



### Relevante Entscheidungen:

- Bund: BVerfG v. 15.12.2020, E 156, 224 ff.  
Thüringen: ThürVerfGH v. 15.7.2020, NVwZ 2020, 1266 ff.  
zu LWG-ÄndG v. 30.7.2019, GVBI S. 322  
Brandenburg: VerfG Bbg. v. 23.10.2020, NVwZ 2021, 56 ff.  
zu LWG-ÄndG v. 12.2.2019, GVBI I/1 (Nr.1)

### Zur Vertiefung:

- Gröpl/Becker/Heck, JuS 2020, 961 ff.;
- Morlok/Jürgensen, JZ 2018, 695–702;
- Morlok/Hobusch, DÖV 2019, 14–20;
- Pernice-Warnke, DVBI 2020, 81–90;
- Polzin, Ad Legendum 1/2021, 17–23.