



UNIVERSITÄT
DES
SAARLANDES

QUALIS
Qualität der Lehre im Studium



Feedback der Veranstaltungsevaluation - SS 2023

Strukturaufklärung/Spektroskopie (OC03)
(Vorlesung Teil Prof. Jauch)

Prof. Dr. Johann Jauch

Kontakt:
qualis@mx.uni-saarland.de

Allgemeine Informationen

Informationen zu Qualis

- Qualis ist ein universitätsinternes Evaluationsangebot im Rahmen des Qualitätsmanagementsystems Lehre und Studium unter der fachlichen Verantwortung der Professur Differentielle Psychologie und Psychologische Diagnostik.
- Evaluiert werden Lehrveranstaltungen aller Fakultäten und Lehrangebote der studienbezogenen Einrichtungen.

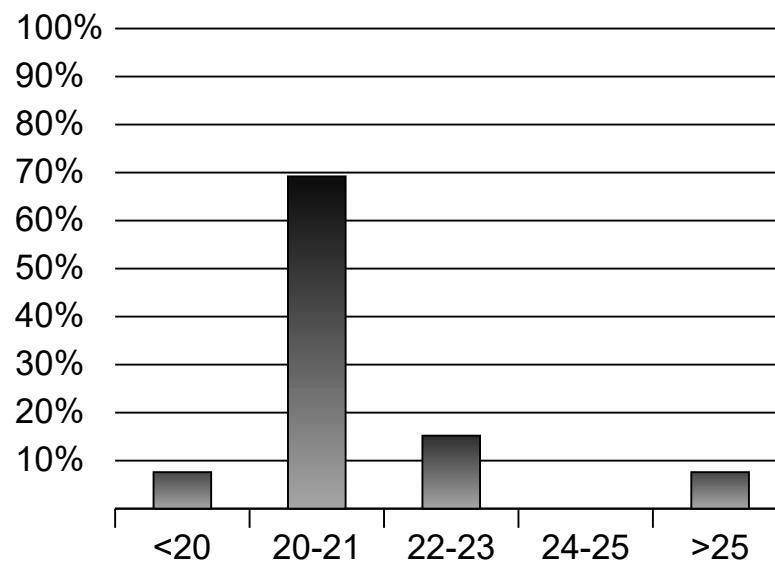
Informationen zu den Qualis-Evaluationsbögen

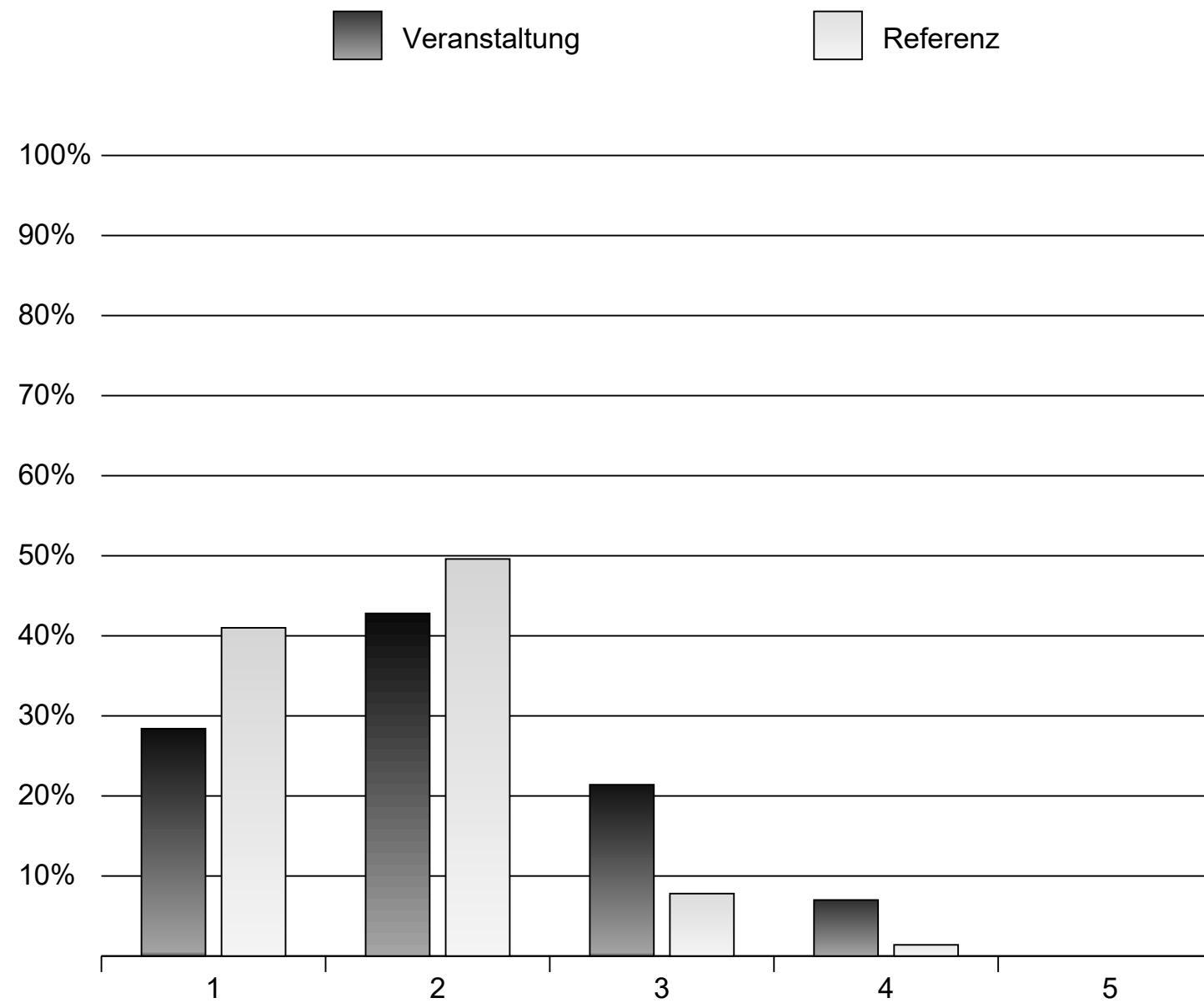
- Der Basisbogen besteht aus 28 Items, einer Freitextantwort sowie Fragen zu demographischen Variablen.
- Die Items des Basisbogens werden bei der Auswertung zu fünf Skalen (Dozent, Aufbau, Thema, Anforderungen, Gesamteinschätzung) aufsummiert und in Form dieser Skalenwerte rückgemeldet.
- Entsprechend jeweils vorliegender Veranstaltungsspezifika wird der Basisbogen angepasst und/oder um zusätzliche Skalenmodule (z.B. Referate, Arbeitsaufträge, digitale Lehre) ergänzt.

Das Qualis-Team dankt allen Studierenden und Dozierenden für die zahlreiche und umfassende Teilnahme!

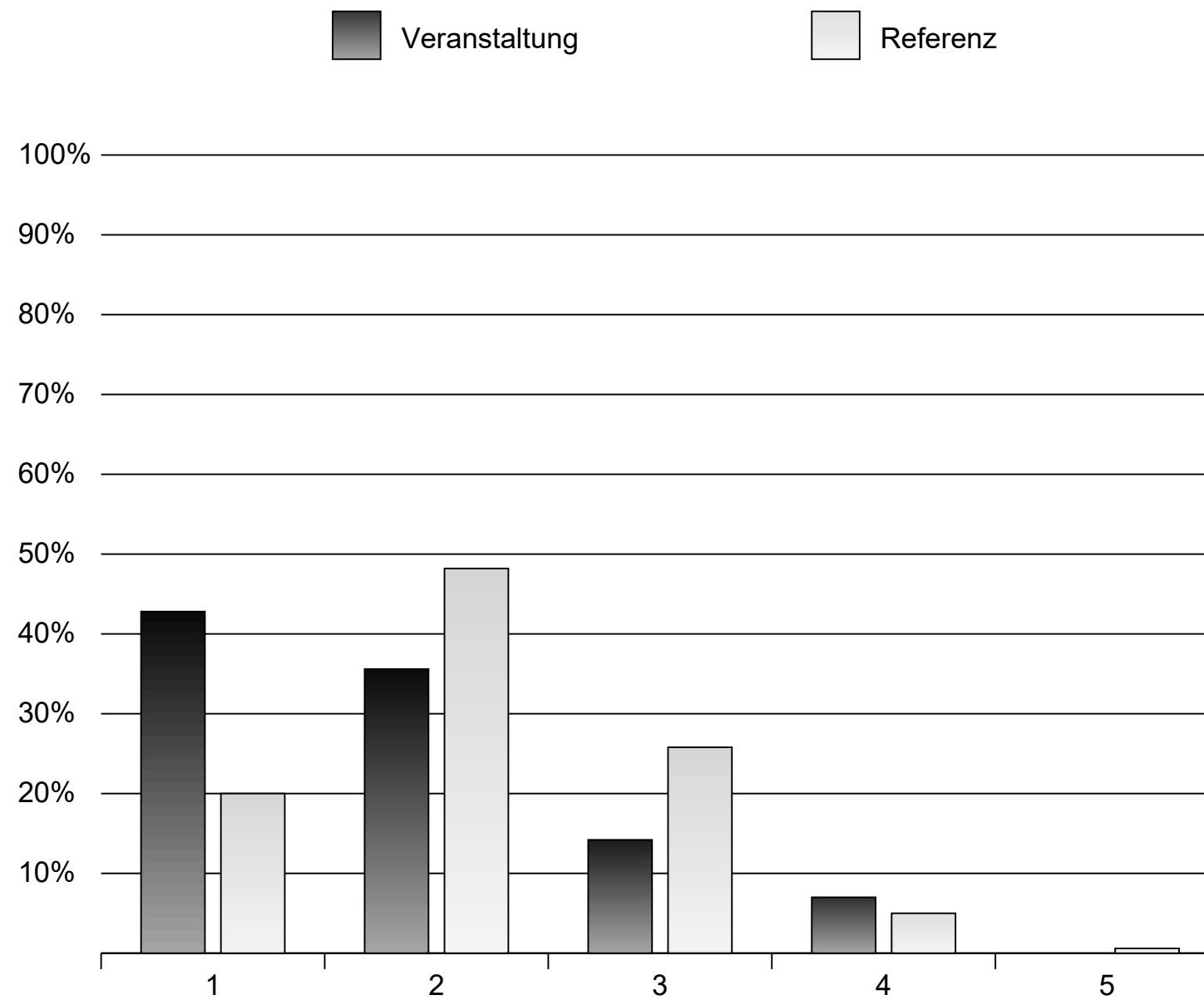
N=14

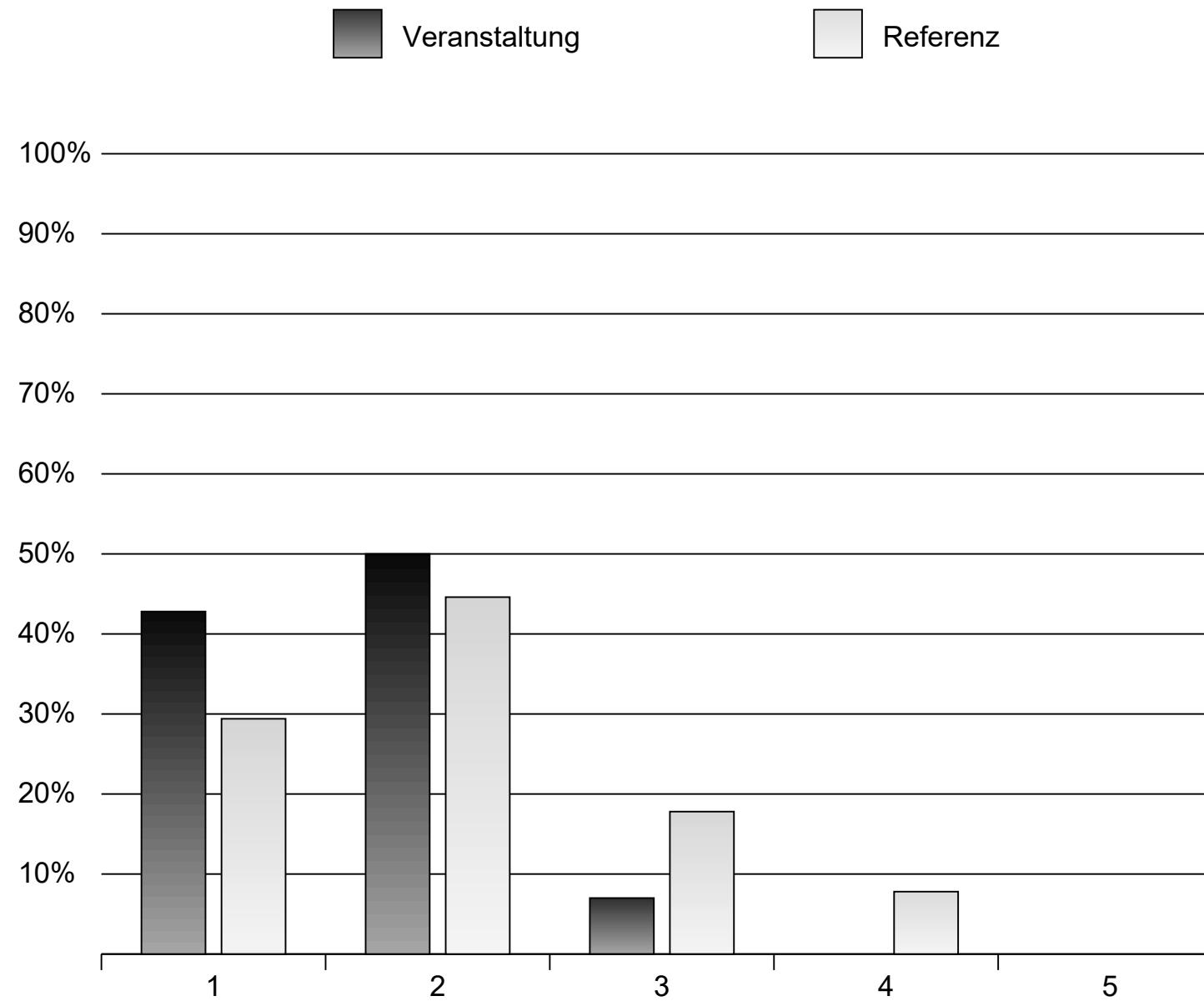
Alter



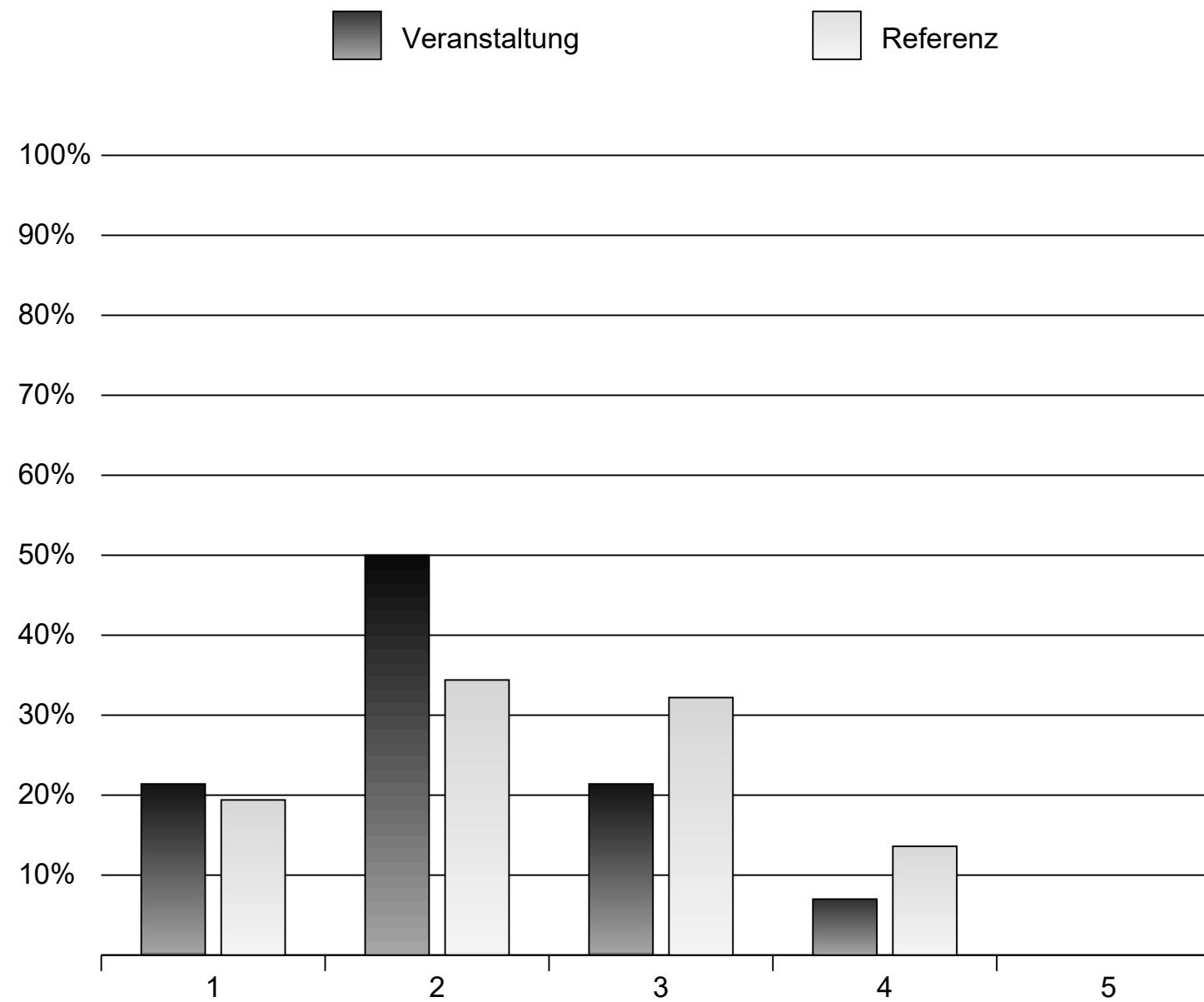


Aufbau

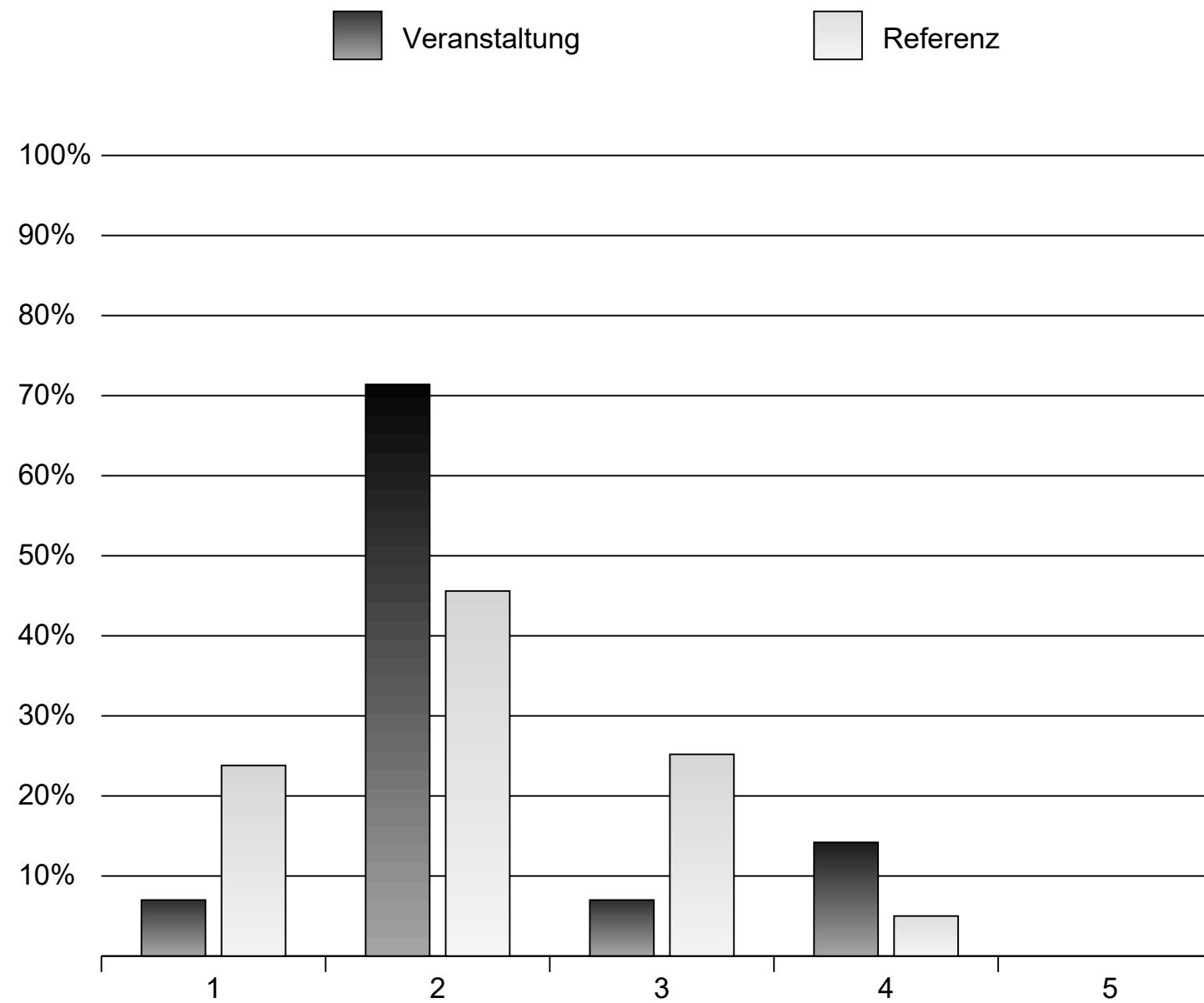




Anforderung



Gesamteinschätzung



Mittelwertvergleiche

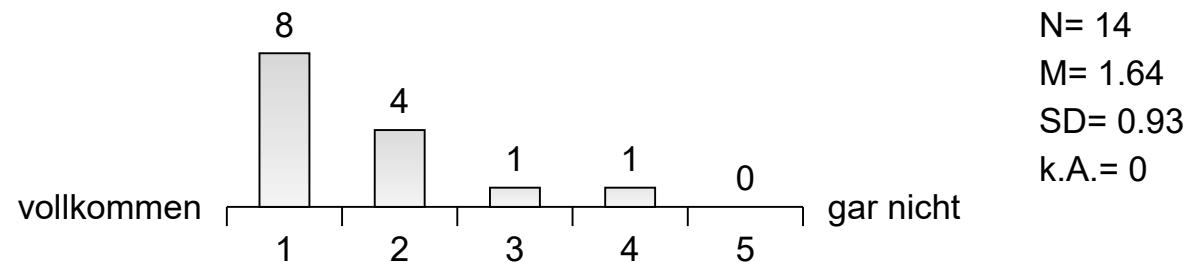
Skala	Veranstaltung		Referenz		
	M	SD	M	SD	N
Dozent/Dozentin	1.98	0.87	1.62	0.57	139
Aufbau	1.84	0.86	2.02	0.75	139
Thema	1.46	0.38	1.91	0.76	139
Anforderung	2.06	0.73	2.32	0.87	139
Gesamteinschätzung	2.21	0.74	2.08	0.76	139

Referenzgruppe: Chemie, Vorlesungen, SS 2023 (16 Veranstaltungen)

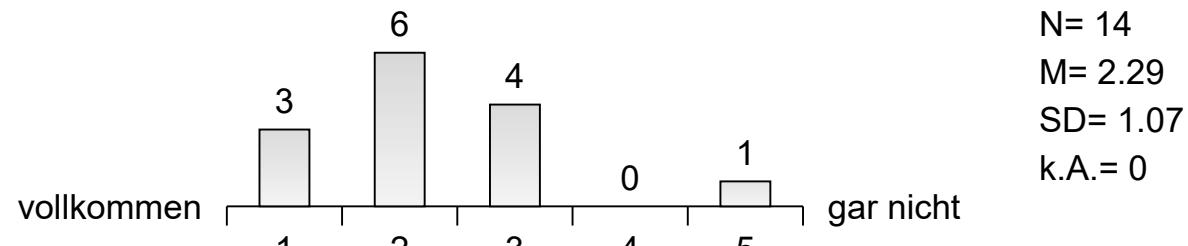
M: Mittelwert, SD: Standardabweichung, N: Anzahl eingegangener Bögen

Dozent/Dozentin

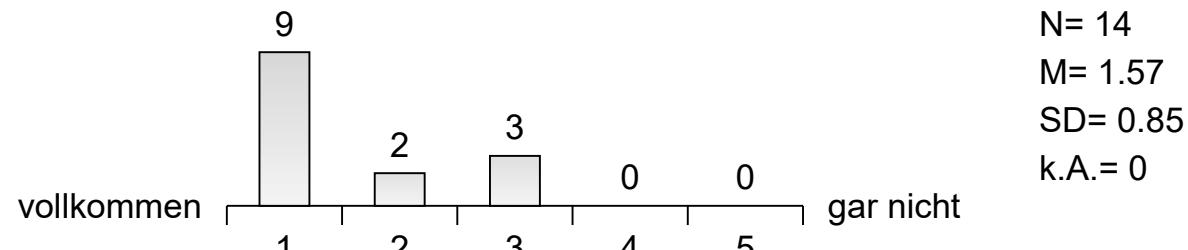
Der Dozent/Die Dozentin war engagiert und motiviert.



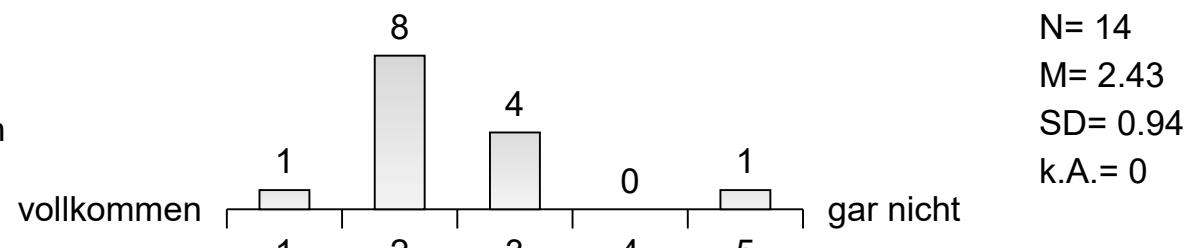
Der Dozent/Die Dozentin ermöglichte eine gute Lern- und Arbeitsatmosphäre.



Der Dozent/Die Dozentin war stets gut vorbereitet.

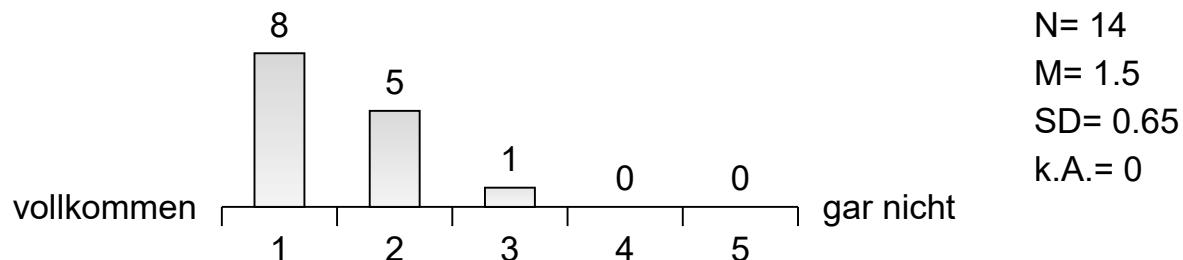


Der Dozent/Die Dozentin konnte Kompliziertes verständlich machen.

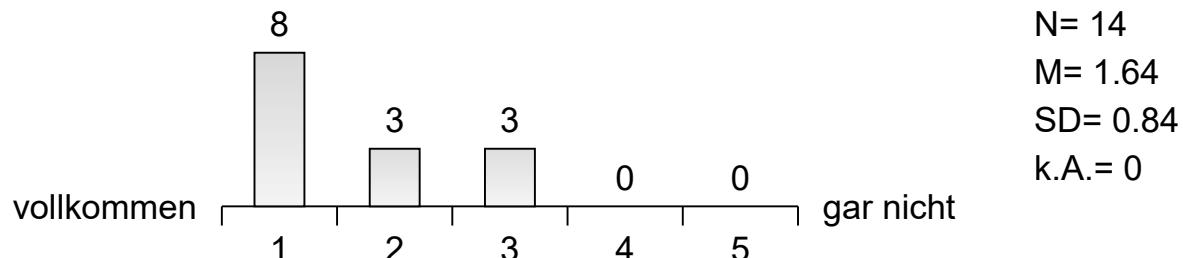


Aufbau

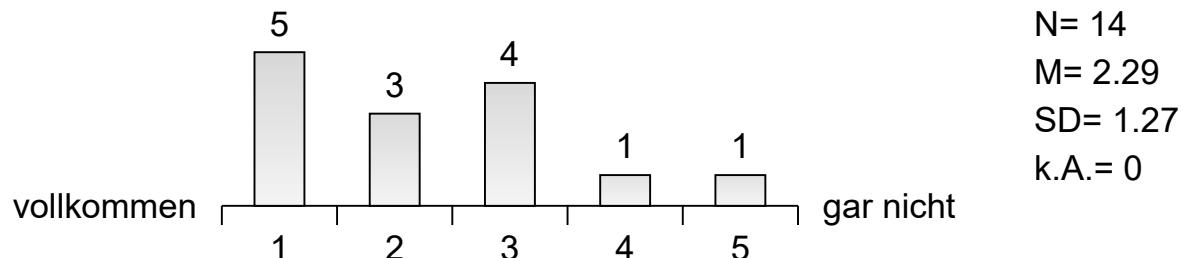
Das Lernziel wurde mir deutlich.



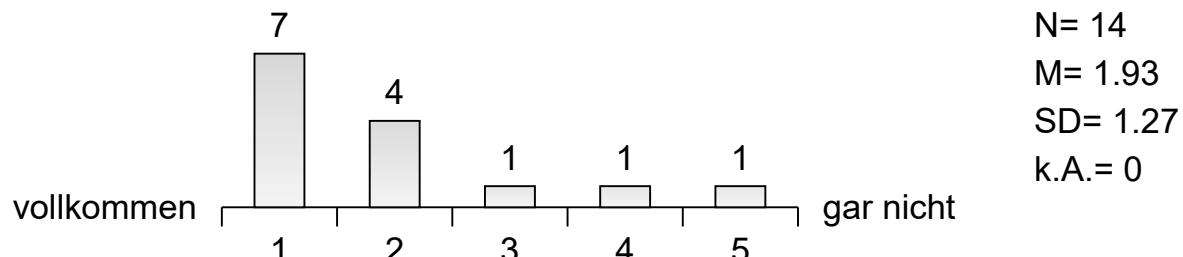
Die angestrebten Lernziele wurden von vorneherein gut definiert.



Die Veranstaltung war übersichtlich und verständlich.

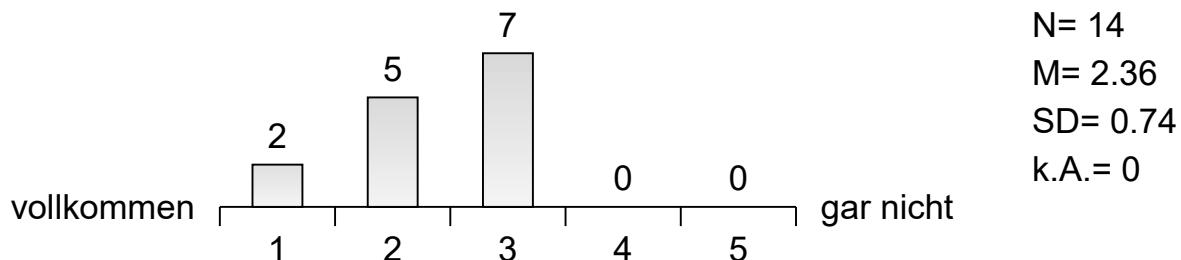


Der inhaltliche Aufbau der Veranstaltung war logisch/nachvollziehbar.

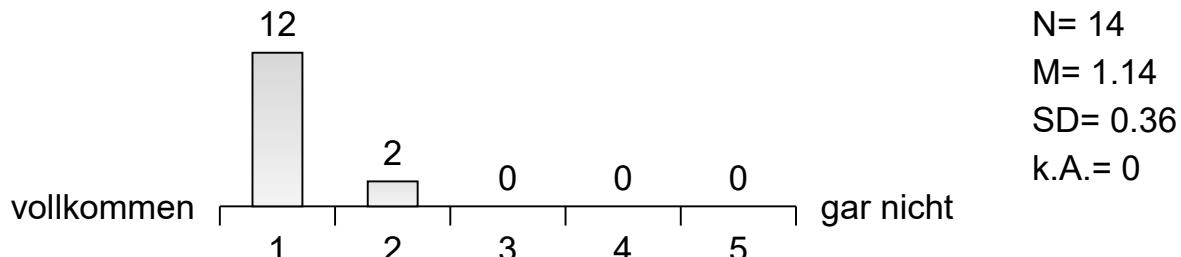


Thema

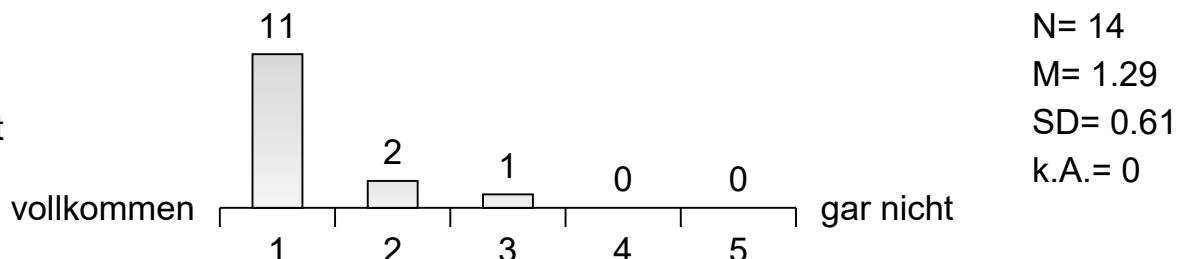
Ich habe mich schon vor der Veranstaltung für das Thema interessiert.



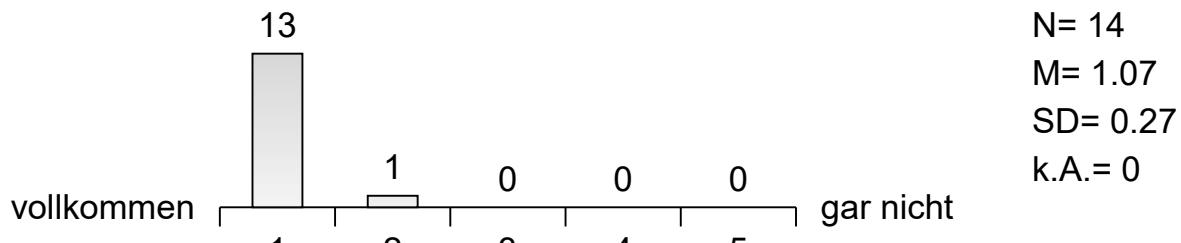
Das Thema der Veranstaltung ist als solches relevant.



Ich habe das Gefühl, in der Veranstaltung Wichtiges gelernt zu haben.

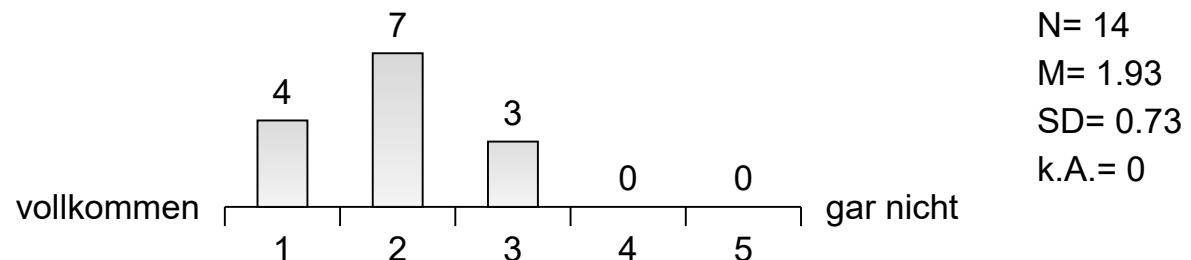


Das behandelte Thema enthält Bezüge zu der Arbeit als Chemiker/in.

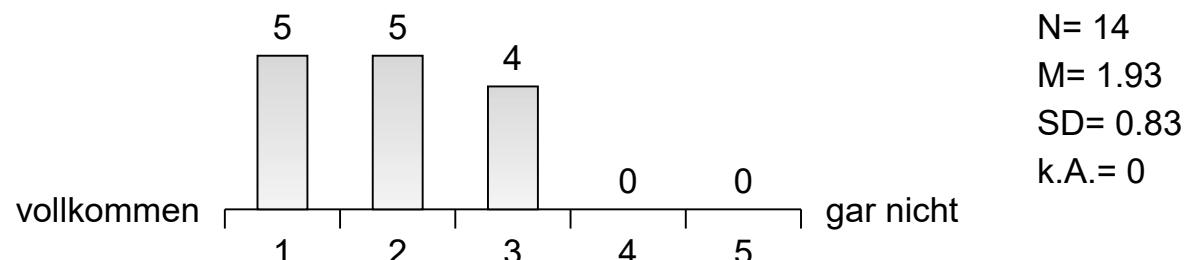


Anforderung

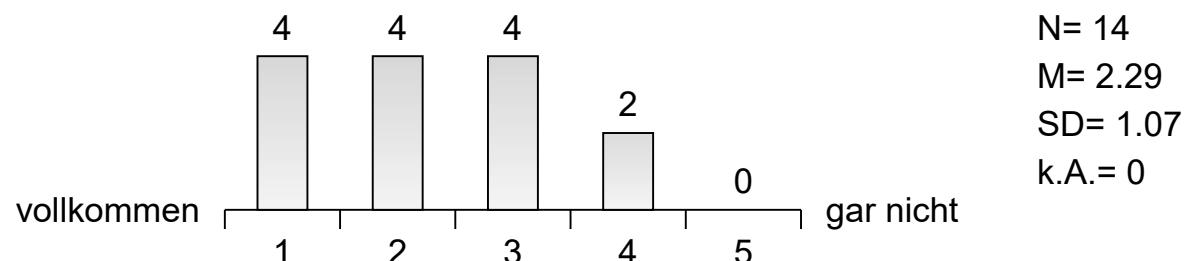
Die Schwere des Stoffes war angemessen.



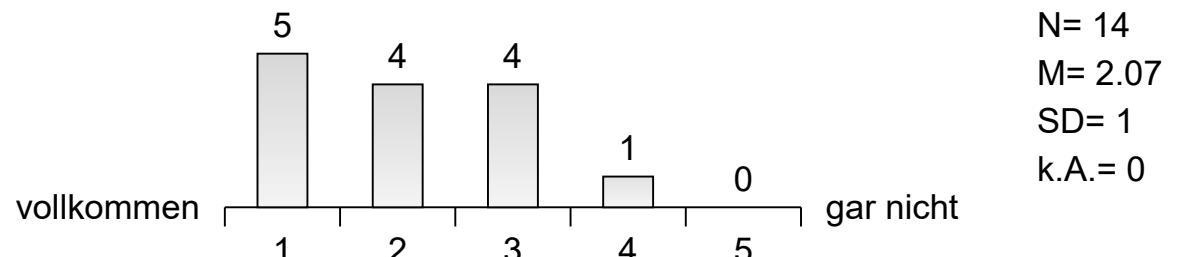
Der Umfang des Stoffes war angemessen.



Das Tempo der Veranstaltung war angemessen.

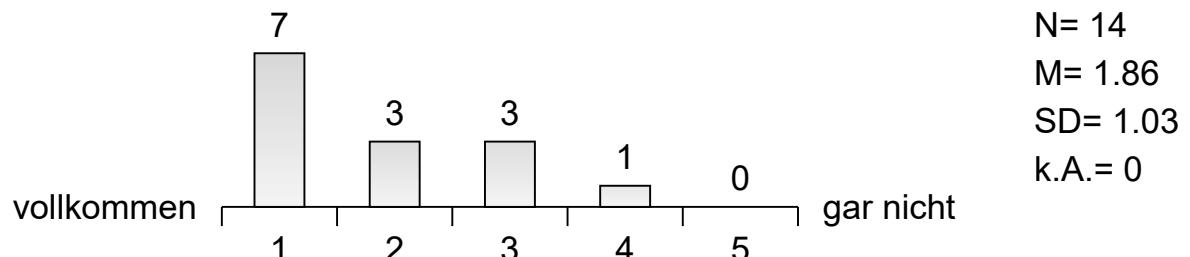


Die Anforderungen der Veranstaltung waren angemessen.

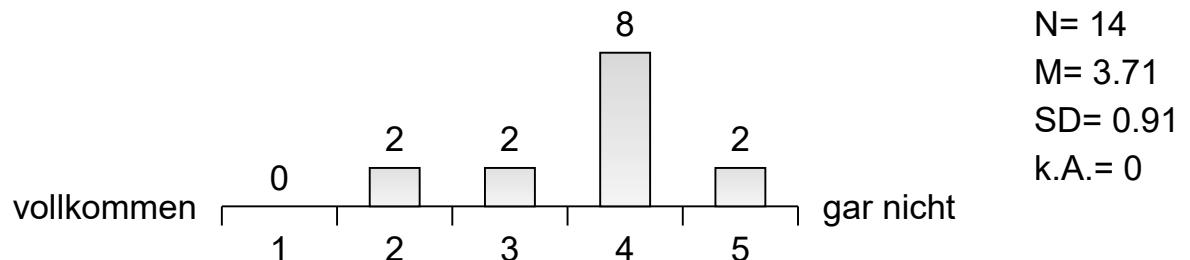


Anforderung

Der Zeitaufwand für die Veranstaltung insgesamt (inkl. Vor- und Nachbereitung) war angemessen.

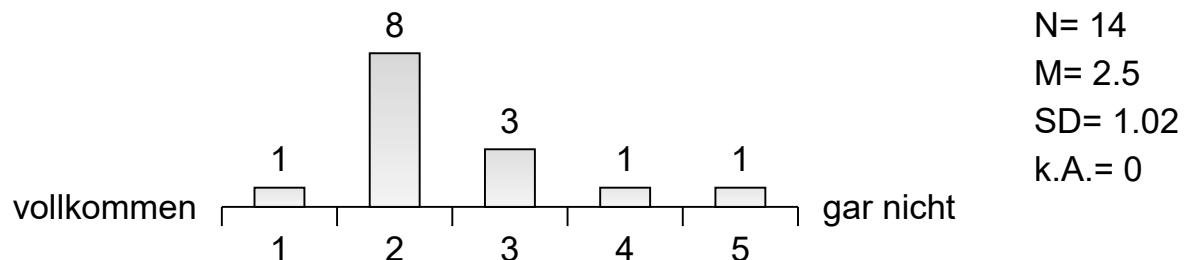


Insgesamt hat mich die Veranstaltung überfordert.

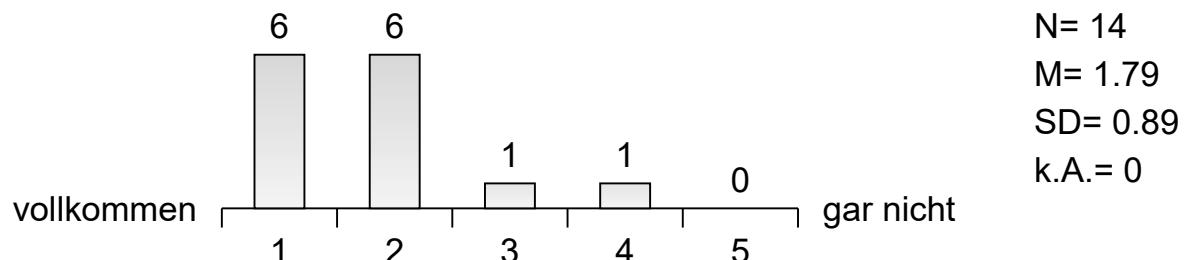


Gesamteinschätzung

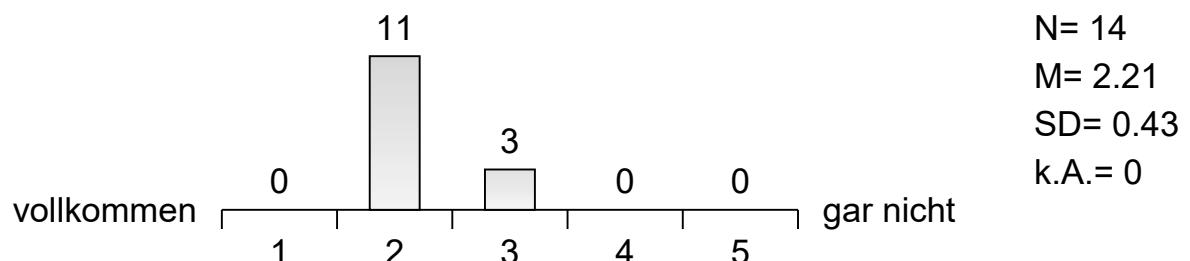
Insgesamt fand ich die Veranstaltung gut.



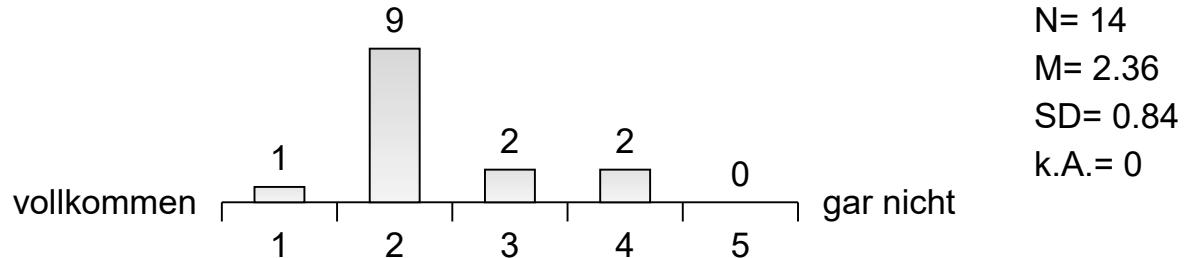
In der Veranstaltung habe ich viel gelernt.



Meine Erwartungen an die Veranstaltung wurden erfüllt.



Ich würde die Veranstaltung weiterempfehlen.



Sonstige Anmerkungen zu der Veranstaltung (Lob/Kritik)

"Das Skript war sehr gut"

"Ab und zu sehr abgeschweift, etwas schneller wäre besser"

"Das Abschweifen des Professors zieht die Veranstaltung oft in die Länge wodurch weniger Stoff gemacht wird"

"Grundsätzlich wurde nicht wirklich gut auf Fragen eingegangen, Fragen wurden ignoriert oder nicht beantwortet"