



**Differentielle Psychologie
Psychologische Diagnostik**
Universität des Saarlandes

QUALIS
Qualität der Lehre im Studium



Feedback der Veranstaltungsevaluation - SS 2012

Einführung in die Organische Chemie
(Mi 8:30 - 10:00, Fr 9:15 - 11:45 Uhr)

Prof. Dr. Uli Kazmeier

Kontakt:

qualis@mx.uni-saarland.de

Allgemeine Informationen

Informationen zum Projekt Qualis

- Qualis ist ein aus Kompensationsmitteln finanziertes Evaluationsprojekt, das am Lehrstuhl für Differentielle Psychologie und psychologische Diagnostik angesiedelt ist
- Evaluiert werden Lehrveranstaltungen in den folgenden Studiengängen/Einrichtungen: Chemie, Computerlinguistik, Bildungswissenschaften, Informatik, Materialwissenschaften, Medizin, Pharmazie, Psychologie, Sprachenzentrum, Zentrum für Schlüsselkompetenzen, u.a.

Informationen zu den Qualis-Evaluationsbögen

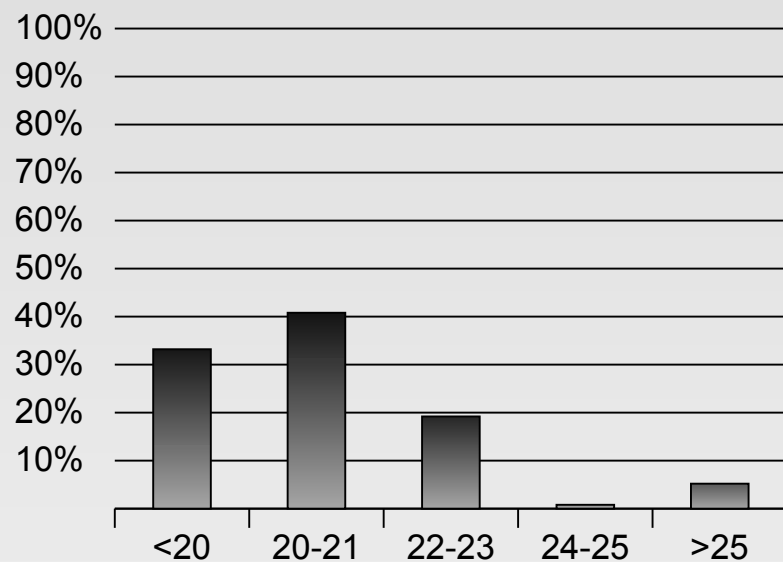
- Der Basisbogen besteht aus 28 Items, einer Freitextantwort sowie Fragen zu demographischen Variablen
- Die Items des Basisbogens werden bei der Auswertung zu fünf Skalen (Dozent, Aufbau, Thema, Anforderungen, Gesamteinschätzung) aufsummiert und in Form dieser Skalenwerte rückgemeldet. Freitextantworten werden den Dozenten in ihrem originalen Wortlaut übermittelt
- Entsprechend jeweils vorliegender Veranstaltungsspezifika wird der Basisbogen um zusätzliche Skalenmodule (z.B. Referate, Arbeitsaufträge) ergänzt.

Das Qualis-Team dankt allen Studierenden und Dozenten für die zahlreiche und umfassende Teilnahme!

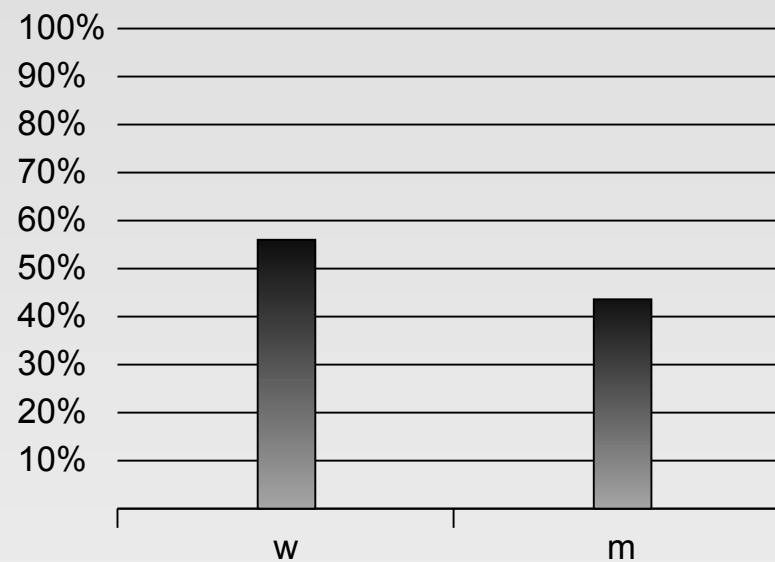
Allgemeine Angaben

N=95

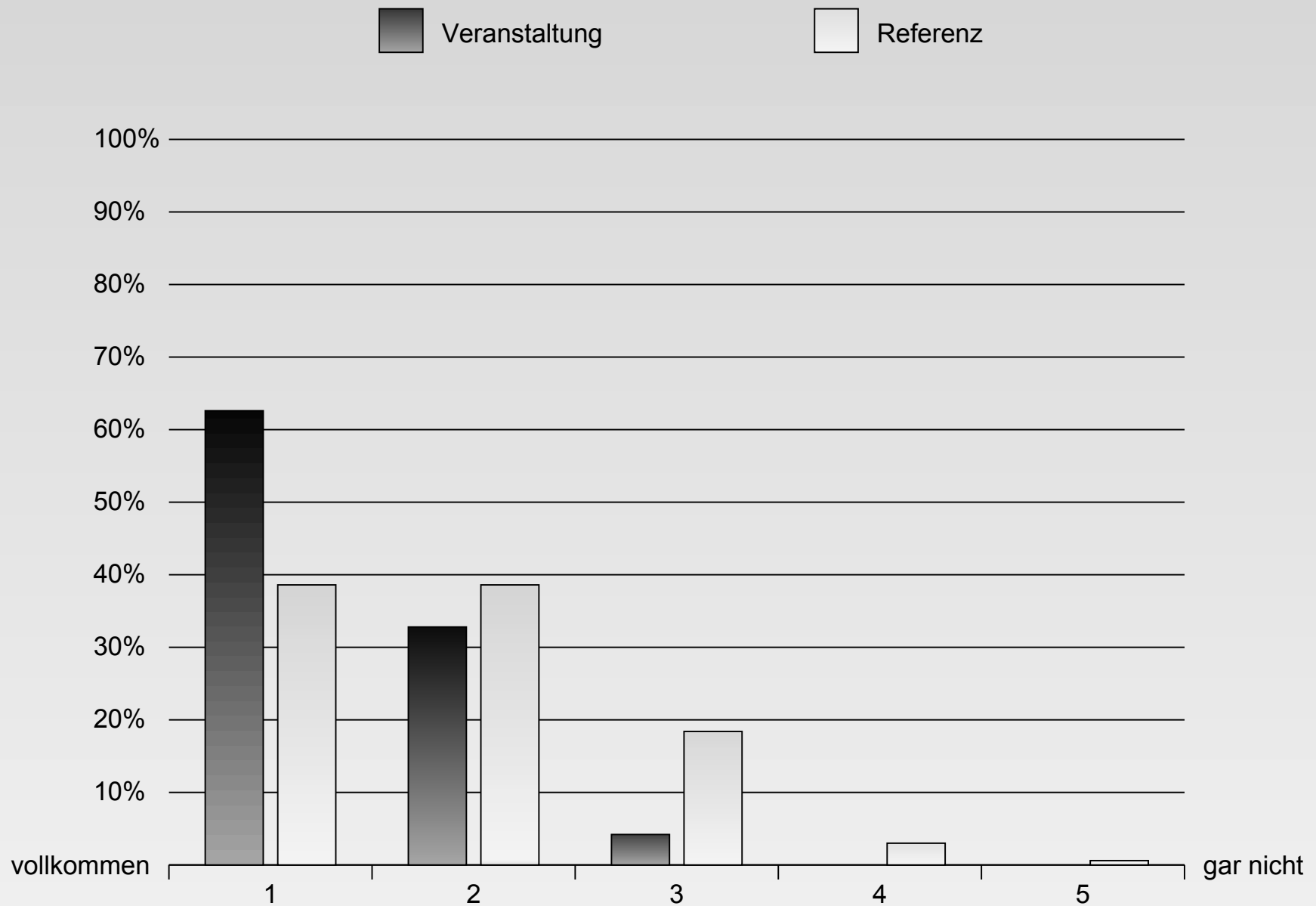
Alter



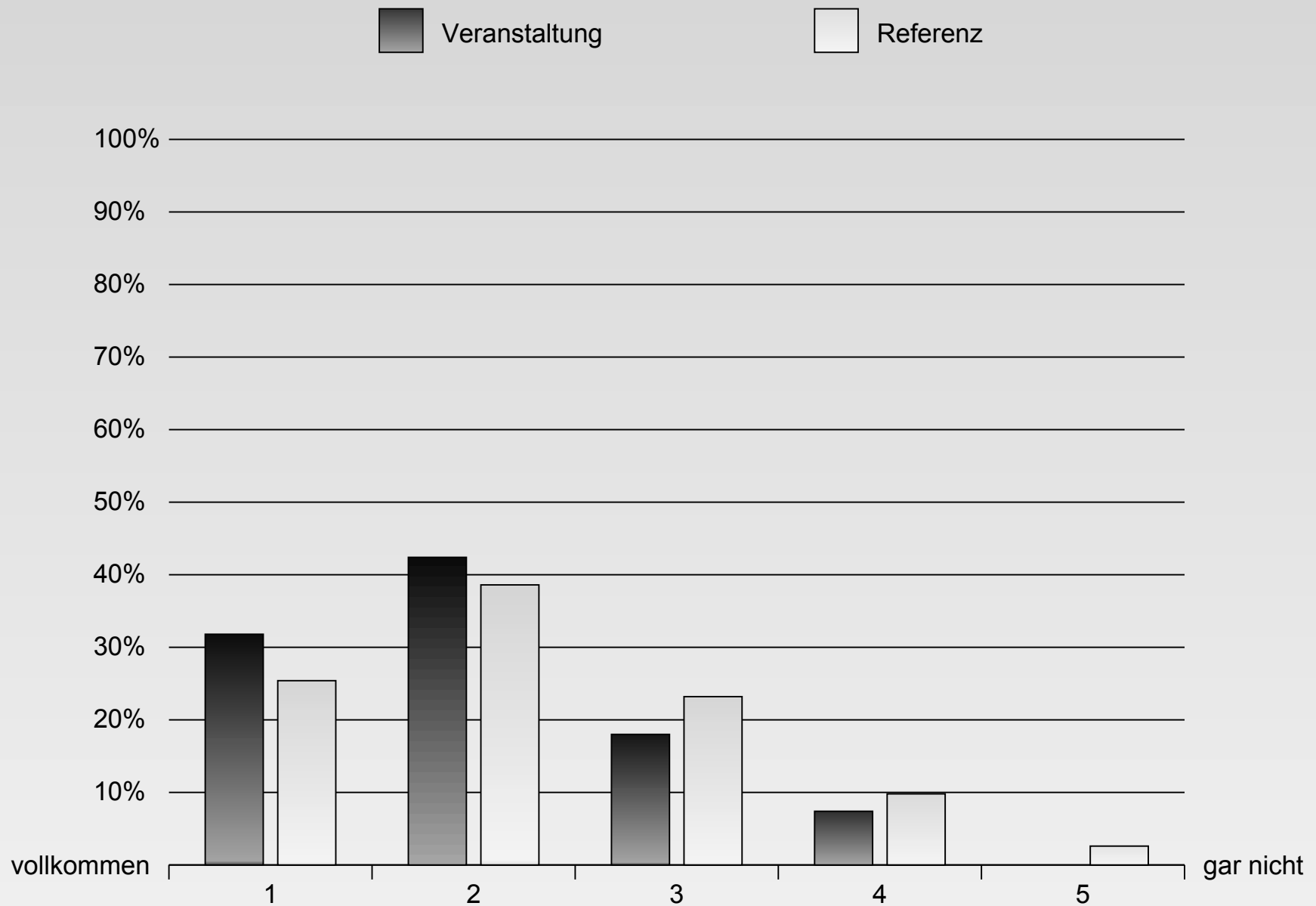
Geschlecht



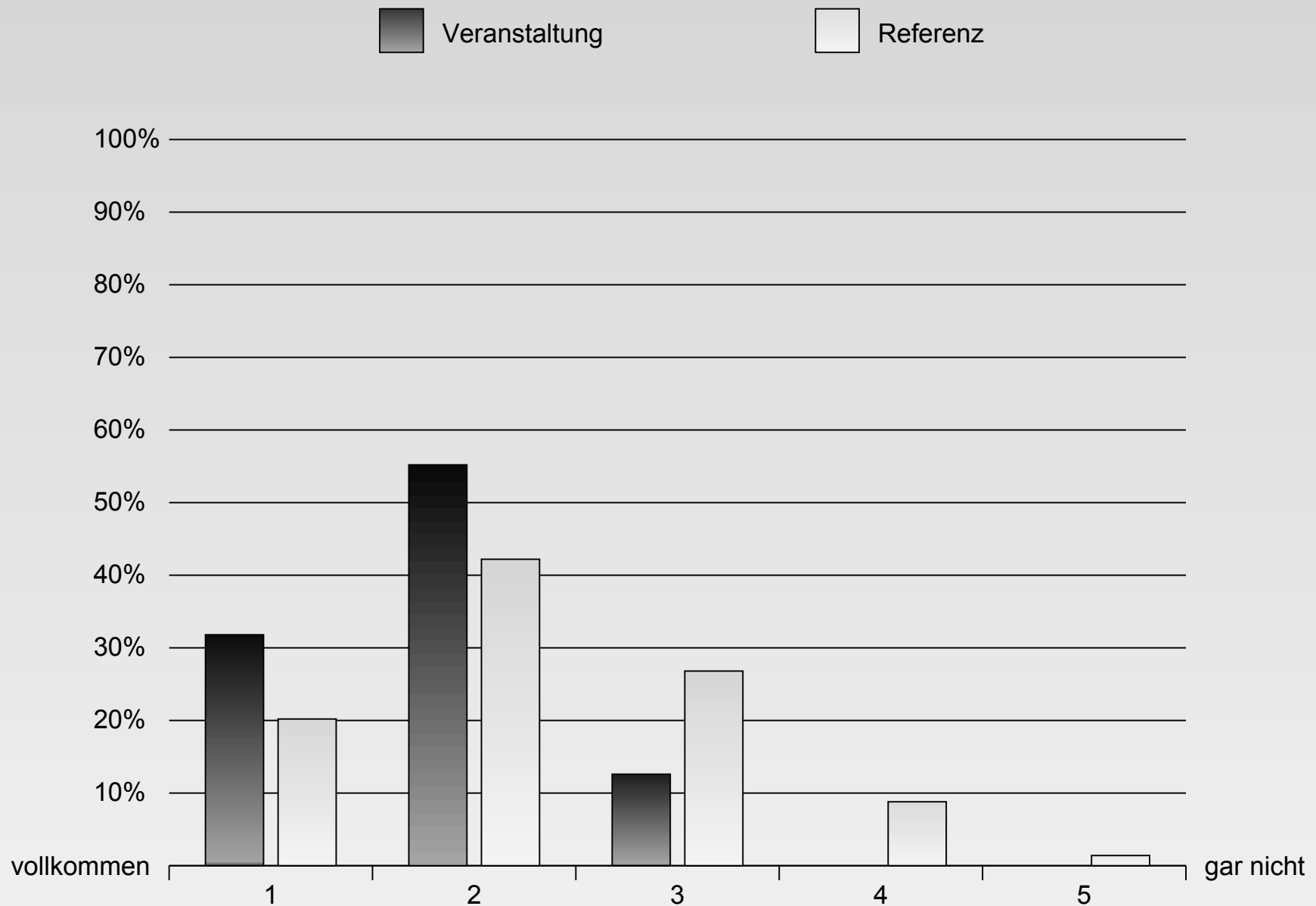
Dozent



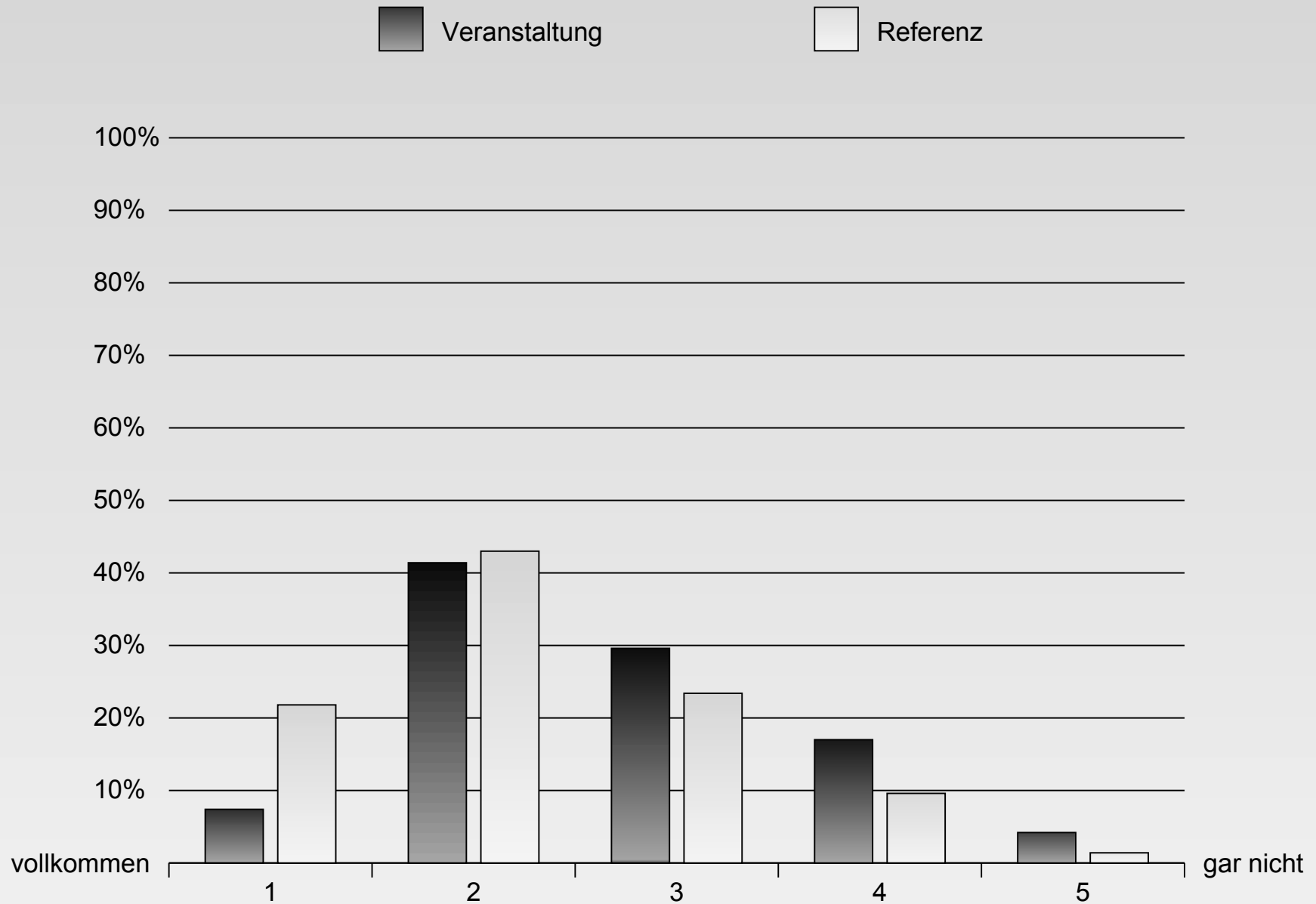
Aufbau



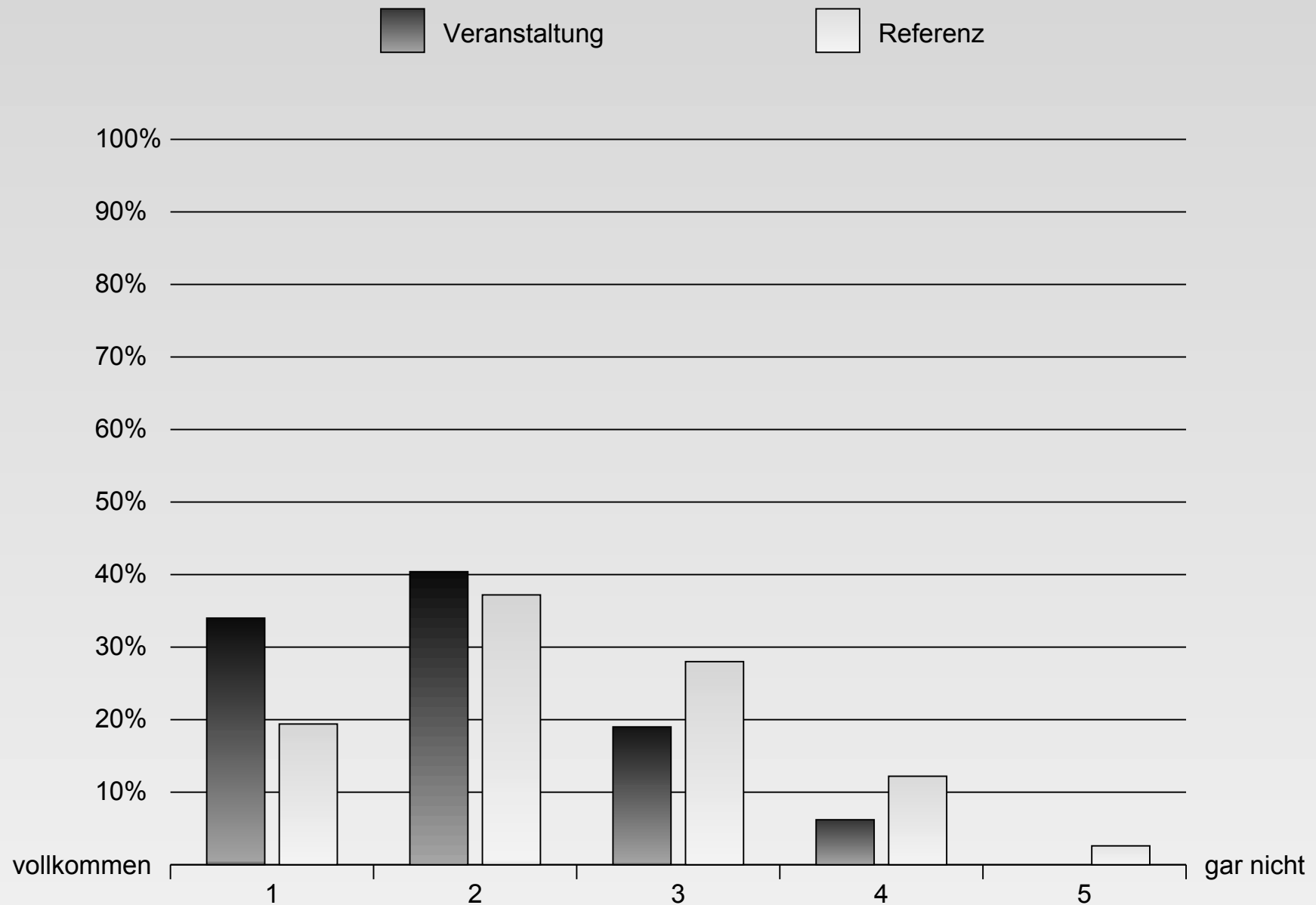
Thema



Anforderung



Gesamteinschätzung



Mittelwertvergleiche

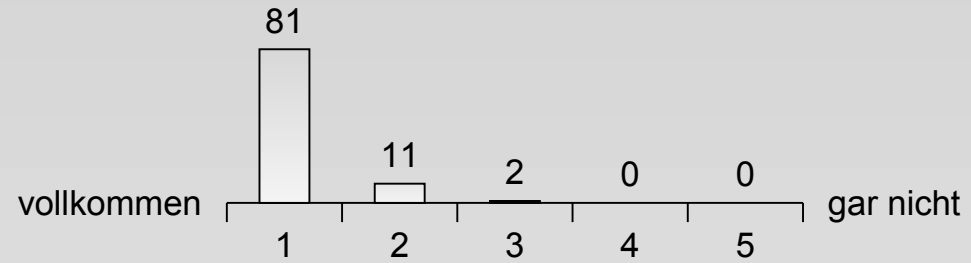
Skala	Veranstaltung		Referenz		
	M	SD	M	SD	N
Dozent	1,38	0,45	1,83	0,78	384
Aufbau	1,94	0,82	2,16	0,93	384
Thema	1,72	0,56	2,18	0,86	384
Anforderung	2,7	0,91	2,21	0,87	384
Gesamteinschätzung	1,9	0,81	2,31	0,94	384

Referenzgruppe: Chemie, Vorlesungen, SS 2012 (23 Veranstaltungen)

M: Mittelwert, SD: Standardabweichung, N: Anzahl eingegangener Bögen

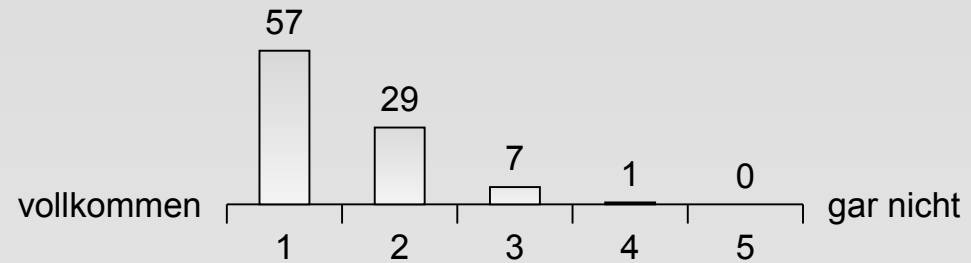
Dozent

Der Dozent war engagiert und motiviert.



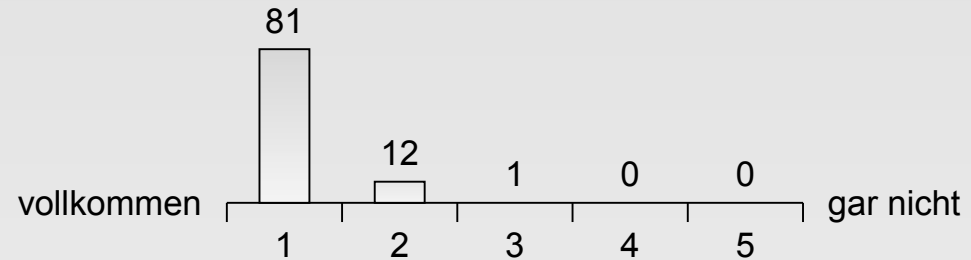
N= 95
M= 1,16
SD= 0,42
k.A.= 1

Der Dozent ermöglichte eine gute Lern- und Arbeitsatmosphäre.



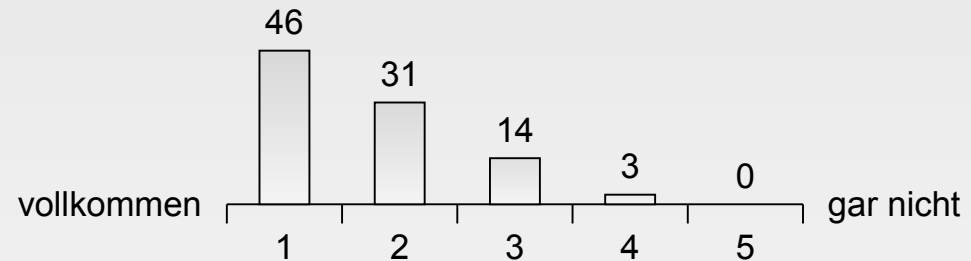
N= 95
M= 1,49
SD= 0,68
k.A.= 1

Der Dozent war stets gut vorbereitet.



N= 95
M= 1,15
SD= 0,39
k.A.= 1

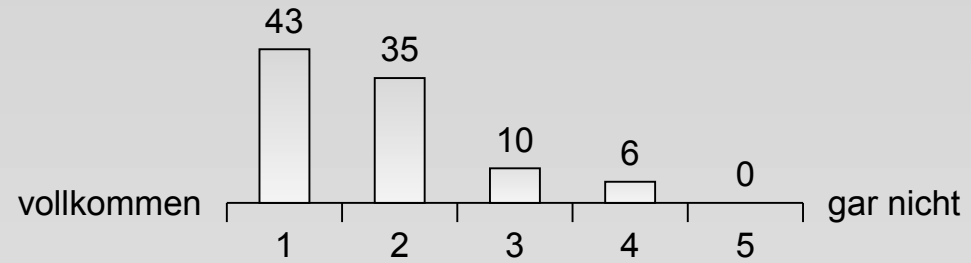
Der Dozent konnte Kompliziertes verständlich machen.



N= 95
M= 1,72
SD= 0,83
k.A.= 1

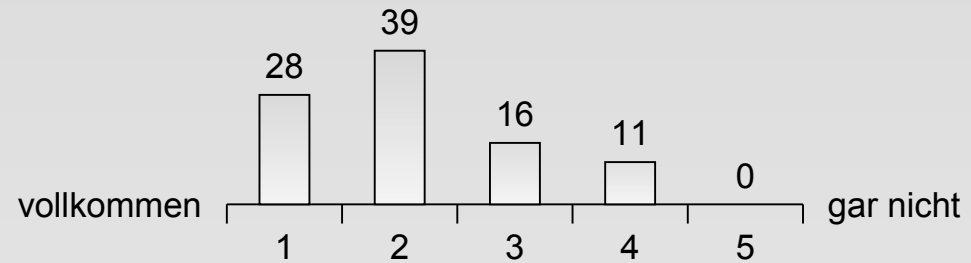
Aufbau

Das Lernziel wurde mir deutlich.



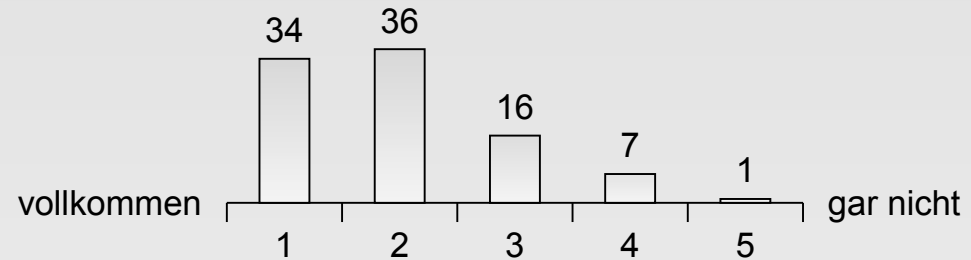
N= 95
M= 1,78
SD= 0,88
k.A.= 1

Die angestrebten Lernziele wurden von vorneherein gut definiert.



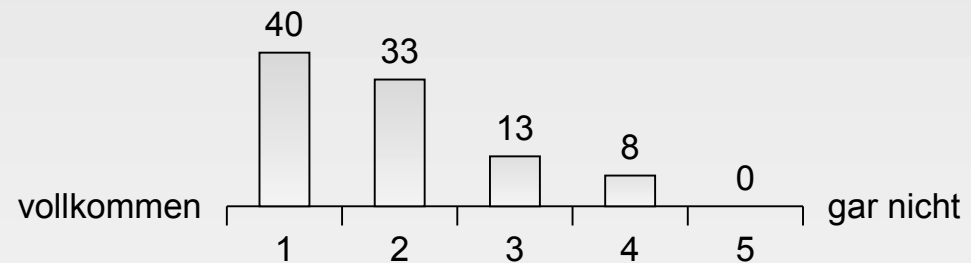
N= 95
M= 2,11
SD= 0,97
k.A.= 1

Die Veranstaltung war übersichtlich und verständlich.



N= 95
M= 1,99
SD= 0,97
k.A.= 1

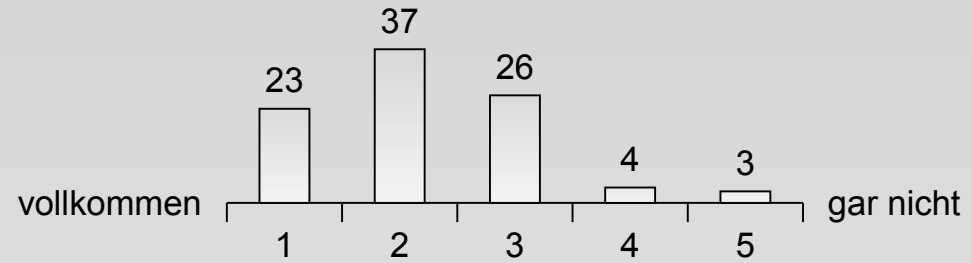
Der inhaltliche Aufbau der Veranstaltung war logisch/nachvollziehbar.



N= 95
M= 1,88
SD= 0,95
k.A.= 1

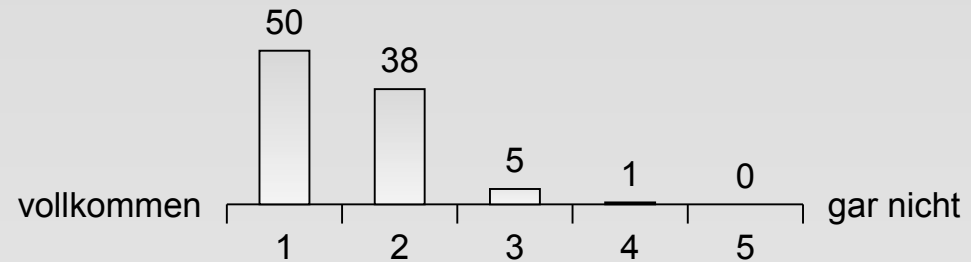
Thema

Ich habe mich schon vor der Veranstaltung für das Thema interessiert.



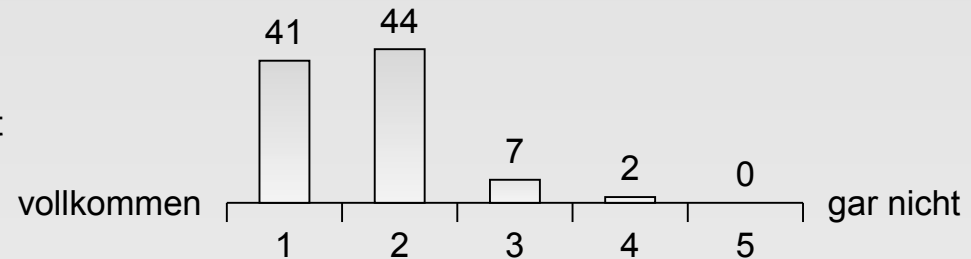
N= 95
M= 2,22
SD= 0,98
k.A.= 2

Das Thema der Veranstaltung ist als solches relevant.



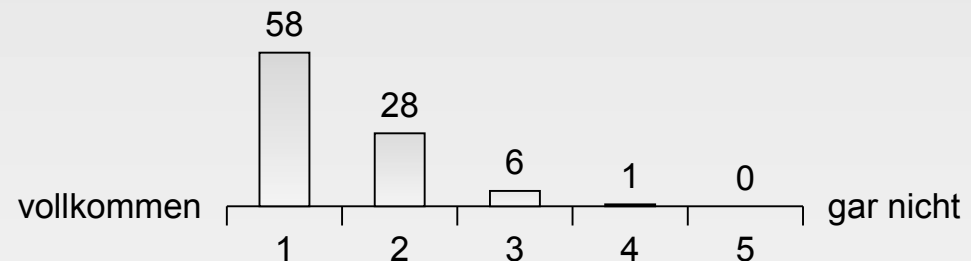
N= 95
M= 1,54
SD= 0,65
k.A.= 1

Ich habe das Gefühl in der Veranstaltung Wichtiges gelernt zu haben.



N= 95
M= 1,68
SD= 0,71
k.A.= 1

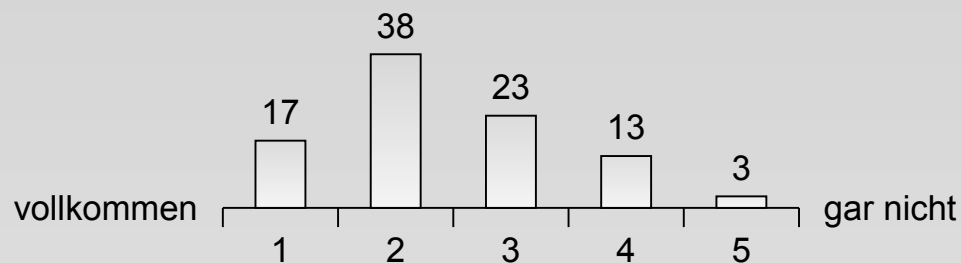
Das behandelte Thema enthält Bezüge zu der Arbeit als Chemiker.



N= 95
M= 1,46
SD= 0,67
k.A.= 2

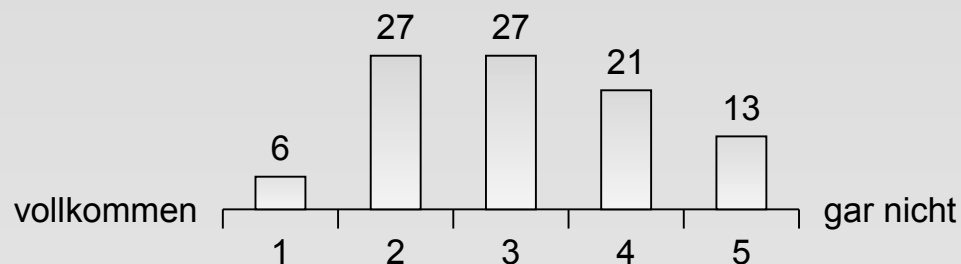
Anforderung

Die Schwere des Stoffes war angemessen.



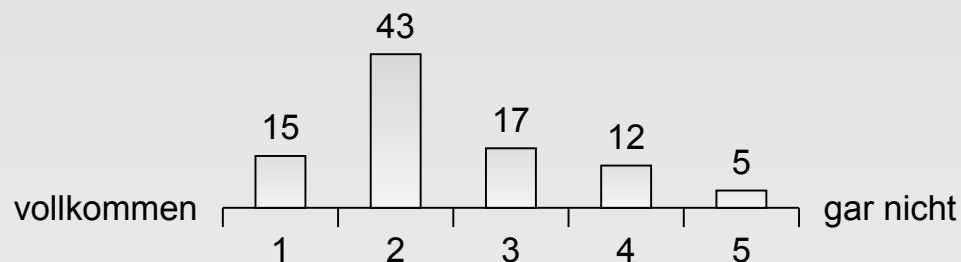
N= 95
M= 2,44
SD= 1,04
k.A.= 1

Der Umfang des Stoffes war angemessen.



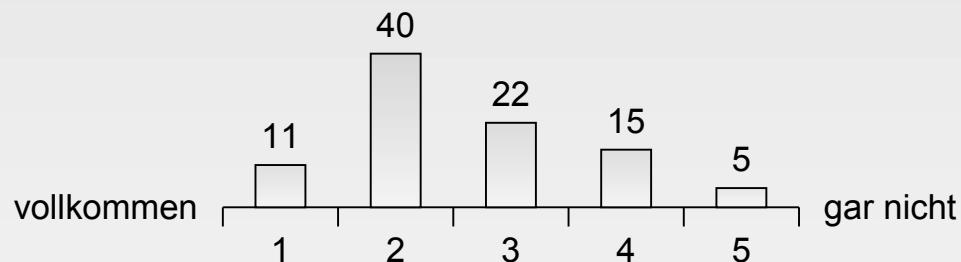
N= 95
M= 3,09
SD= 1,15
k.A.= 1

Das Tempo der Veranstaltung war angemessen.



N= 95
M= 2,45
SD= 1,08
k.A.= 3

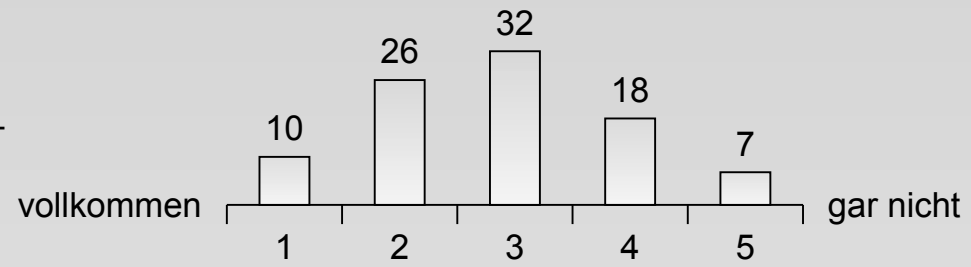
Die Anforderungen der Veranstaltung waren angemessen.



N= 95
M= 2,6
SD= 1,06
k.A.= 2

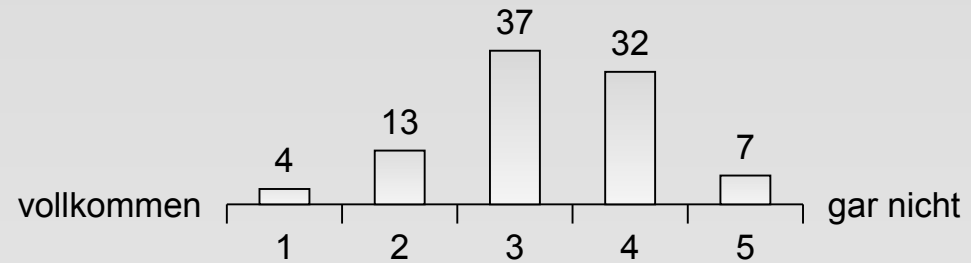
Anforderung

Der Zeitaufwand für die Veranstaltung insgesamt (inkl. Vor- und Nachbereitung) war angemessen.



N= 95
M= 2,85
SD= 1,09
k.A.= 2

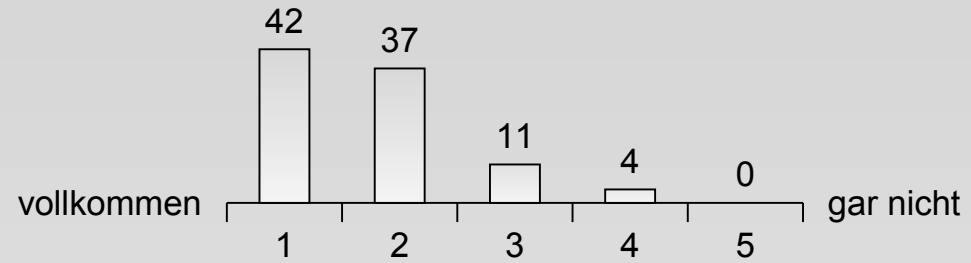
Insgesamt hat mich die Veranstaltung überfordert.



N= 95
M= 3,27
SD= 0,95
k.A.= 2

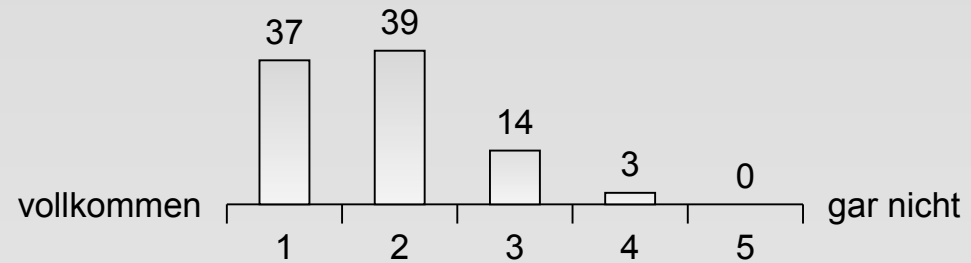
Gesamteinschätzung

Insgesamt fand ich die Veranstaltung gut.



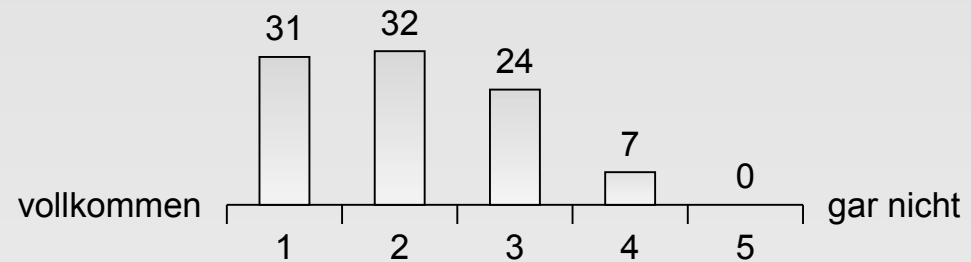
N= 95
M= 1,76
SD= 0,83
k.A.= 1

In der Veranstaltung habe ich viel gelernt.



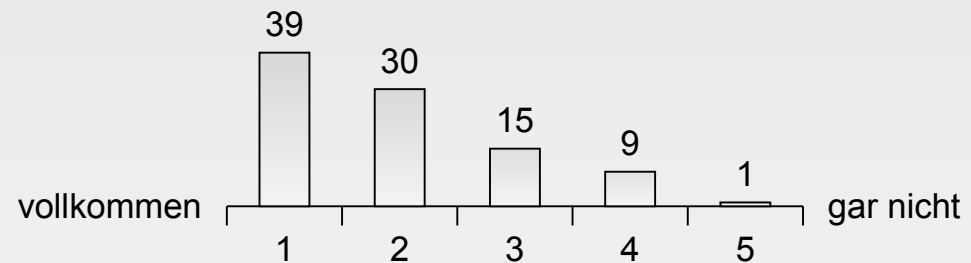
N= 95
M= 1,82
SD= 0,81
k.A.= 2

Meine Erwartungen an die Veranstaltung wurden erfüllt.



N= 95
M= 2,07
SD= 0,94
k.A.= 1

Ich würde die Veranstaltung weiterempfehlen.



N= 95
M= 1,97
SD= 1,03
k.A.= 1

"Sehr gute Übungsstunde/ Fragestunde von Prof. Kazmeier"

"Für die OC sehr guter Vorlesungsstil"

"Sehr viel Stoff, der allerdings größtenteils relativ leicht ist oder sich ähnelt. Eine bessere Absprache mit den Vorlesungen OCO2 und OCO4 wäre wünschenswert, da vieles wiederholt wird und der Umfang jeder Vorlesung zu groß ist."

"Zusätzlich zur 'Fragestunde' wäre eine Übung/ Tutorium sehr hilfreich"

"Schwierigkeit und Relevanz der Übungsblätter an Klausur anpassen"

"Veranstaltung und deren Inhalt erst nach zweimaligem Hören klar, eventuell richtige Übungsgruppen anbieten"

"gut: Teilklausuren, schlecht: großer Schock vom 1. (super einfach) aufs 2. Semester. Gerade wegen OC! Wenn man durchfällt studiert man automatisch 2 Semester länger (Praktikum) vielleicht OC aufs 1. und 2. aufteilen"

"Beim zweiten Mal wurde einiges klarer :)"

"Bei ihm sieht man die Leidenschaft und Freude an der Chemie, Lehrmeister!"

"sehr gut strukturiert, verständlich, Top-Vorlesung"

"Der Dozent ging auf Fragen sehr verständlich und ausführlich ein."

"Klasse Prof"

"beim zweiten Mal ist die Vorlesung verständlich"

"Die Fragestunde war nicht wirklich effektiv. Es wäre besser die Studenten in kleine Gruppen aufzuteilen und mit einem Tutor zu üben."

"Die angebotene Fragestunde war gut, hat aber nicht 'ausreichend' Übungen ersetzt."

"Lernaufwand vs. CP?"

Anmerkungen

"Stoffumfang zu groß, nur Hören der Veranstaltung OC02 im WS 11/12 ermöglicht mir Verständnis."

"bester Dozent überhaupt!"

"Herr Kazmeier war stets bemüht den Stoff verständlich und die Vorlesung unterhaltsam zu gestalten."

"Bester Dozent. Ermöglicht eine optimale Lern- und Arbeitsatmosphäre. Hatte immer praxisnahe Bezüge."

"Die erste Teilklausur zur Vorlesung war zeitlich zu knapp konzipiert."

"Größer schreiben!"

"Zu viel Stoff in zu kurzer Zeit, Klausur sehr schwer. Zu hohe Anforderungen für 7CP."

"Kazmaier for president"

Anmerkungen

"Diese Vorlesung repräsentiert, dass Lernen auch Spaß machen kann."

"Die Übungen in der Form finde ich nicht sehr effektiv. Richtige Übungsgruppen mit zu bearbeitenden Blättern besser."

"Deutlicheres Schriftbild!"

"Bin überfordert. Es ist Juli und mein Verständnis reicht bis Ende Mai :("

"Der Prof hat es geschafft Schweres verständlich zu machen und die Studenten zu motivieren. Eine super Veranstaltung."

"gute Lernatmosphäre mit Witz"

"Etwas leichtere 2te Teilklausuren wären wünschenswert."

"Übungsgruppen bilden, statt allgemeine Übungsstunde!"

"richtige Übungsgruppen mit Übungsleitern"

"richtige Übungen wie in OC2 wären effektiver"

"Übungsgruppe, statt Sachübung"

"Übungen mehr an Klausurniveau anpassen, um böses Erwachen zu vermeiden."