



**Differentielle Psychologie
Psychologische Diagnostik**
Universität des Saarlandes

QUALIS
Qualität der Lehre im Studium



Feedback der Veranstaltungsevaluation - SS 2019

Einführung in die Organische Chemie (OC01)

Prof. Dr. Uli Kazmaier

Kontakt:

qualis@mx.uni-saarland.de

Allgemeine Informationen

Informationen zum Projekt Qualis

- Qualis ist ein aus Kompensationsmitteln finanziertes Evaluationsprojekt, das am Lehrstuhl für Differentielle Psychologie und psychologische Diagnostik angesiedelt ist
- Evaluiert werden Lehrveranstaltungen in den folgenden Studiengängen/Einrichtungen: Betriebswirtschaftslehre, Bildungswissenschaften, Biologie, Chemie, Computerlinguistik, Fachdidaktik, Germanistik, Gradus, Informatik, Materialwissenschaften, Medizin, Optionalbereich, Pharmazie, Psychologie, Rechts- und Wirtschaftswissenschaften, Romanistik, Sprachenzentrum, Theologie, Zentrum für Schlüsselkompetenzen, u.a.

Informationen zu den Qualis-Evaluationsbögen

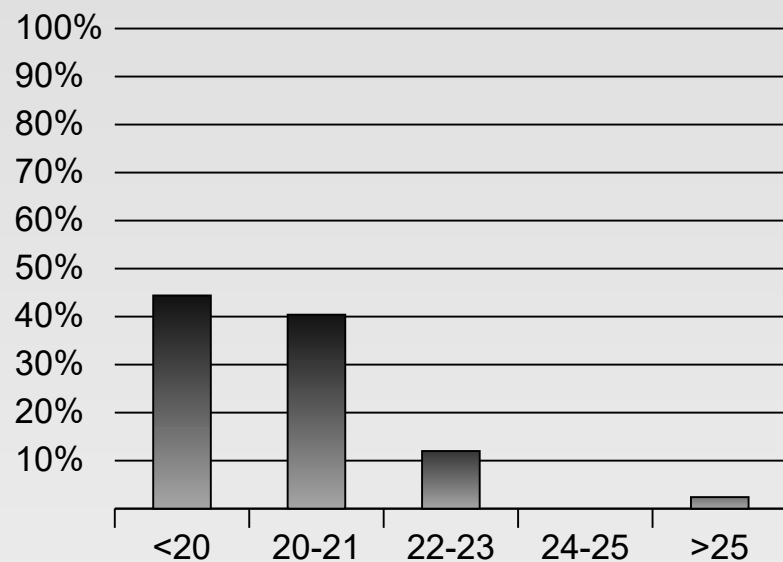
- Der Basisbogen besteht aus 28 Items, einer Freitextantwort sowie Fragen zu demographischen Variablen
- Die Items des Basisbogens werden bei der Auswertung zu fünf Skalen (Dozent, Aufbau, Thema, Anforderungen, Gesamteinschätzung) aufsummiert und in Form dieser Skalenwerte rückgemeldet.
- Entsprechend jeweils vorliegender Veranstaltungsspezifika wird der Basisbogen angepasst und/oder um zusätzliche Skalenmodule (z.B. Referate, Arbeitsaufträge) ergänzt.

Das Qualis-Team dankt allen Studierenden und Dozenten für die zahlreiche und umfassende Teilnahme!

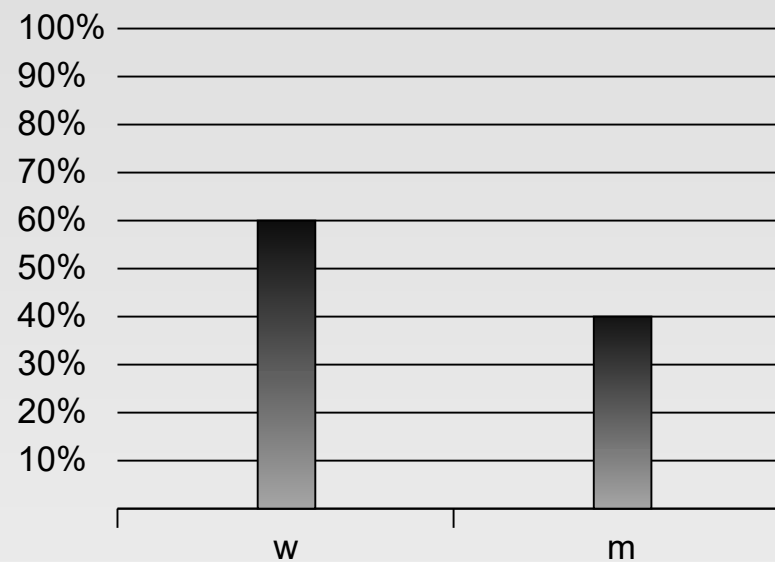
Allgemeine Angaben

N=75

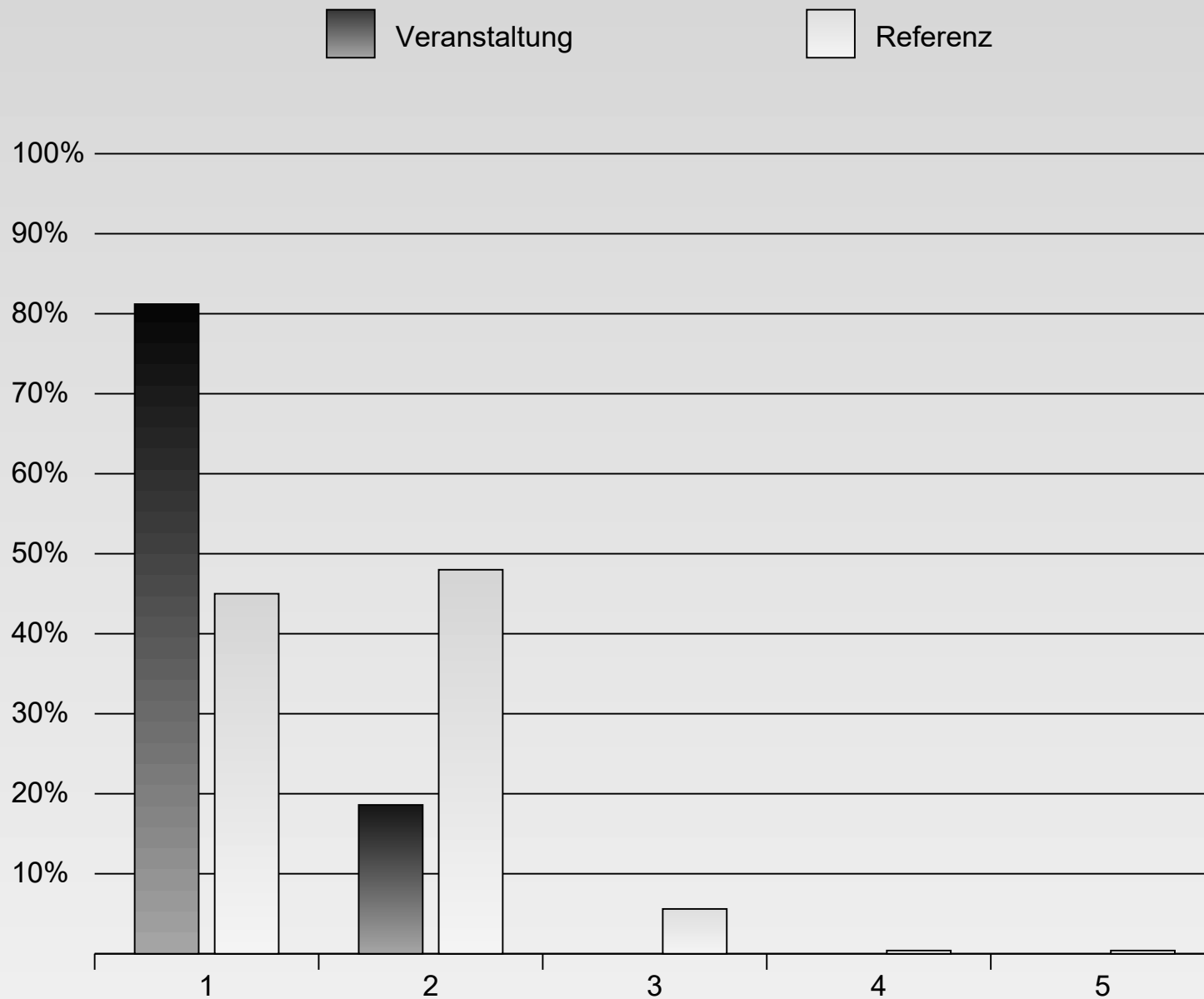
Alter



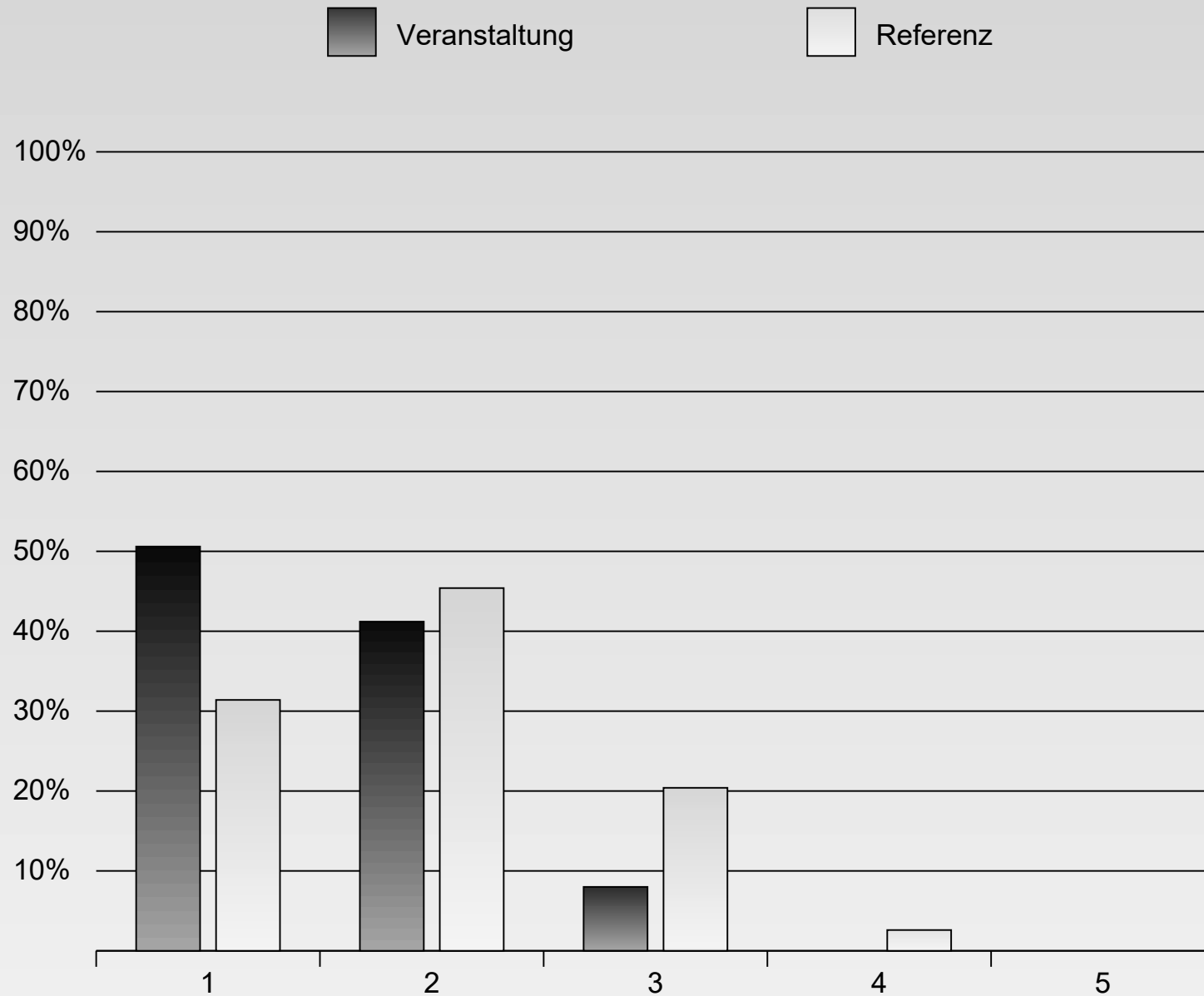
Geschlecht



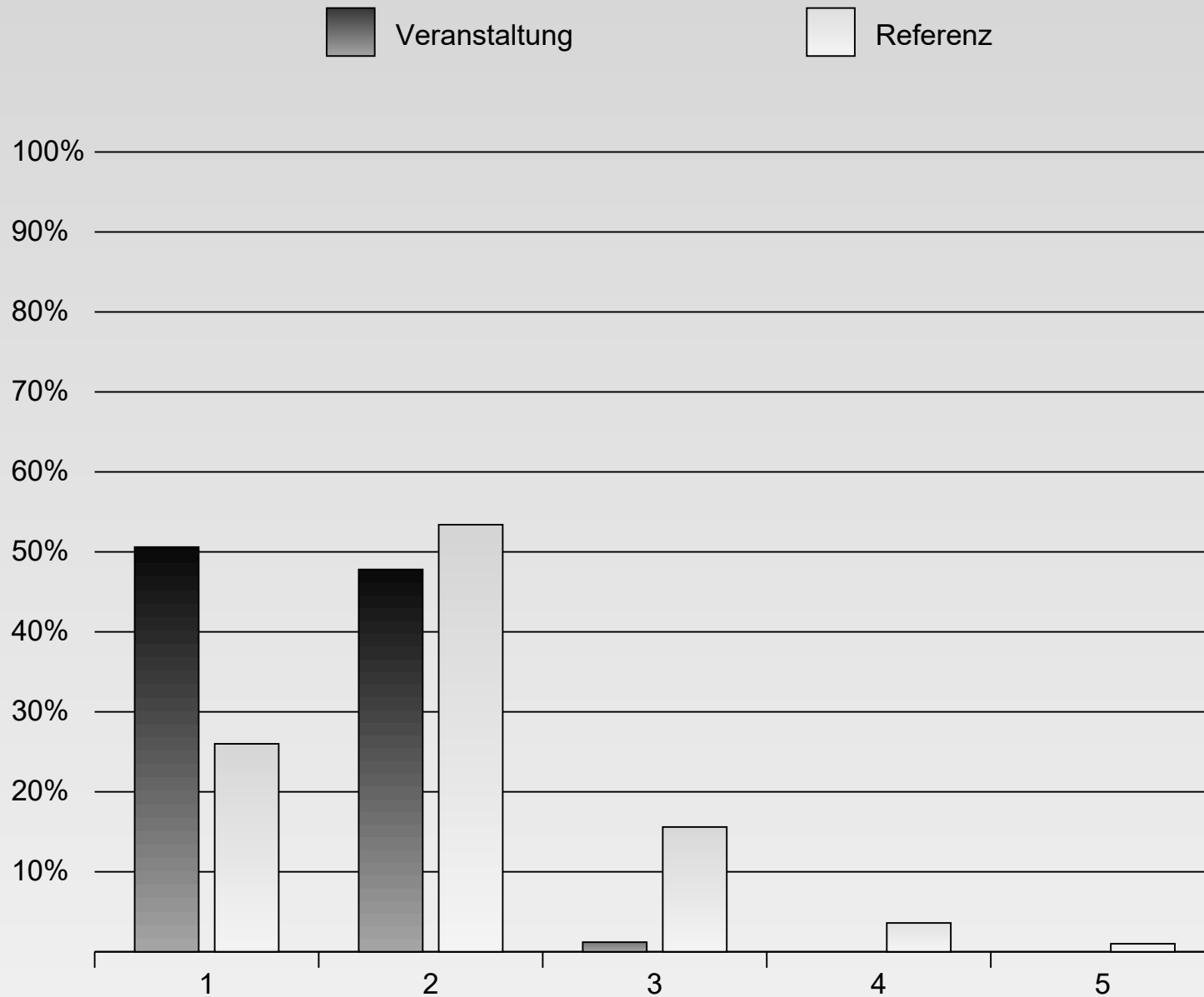
Dozent



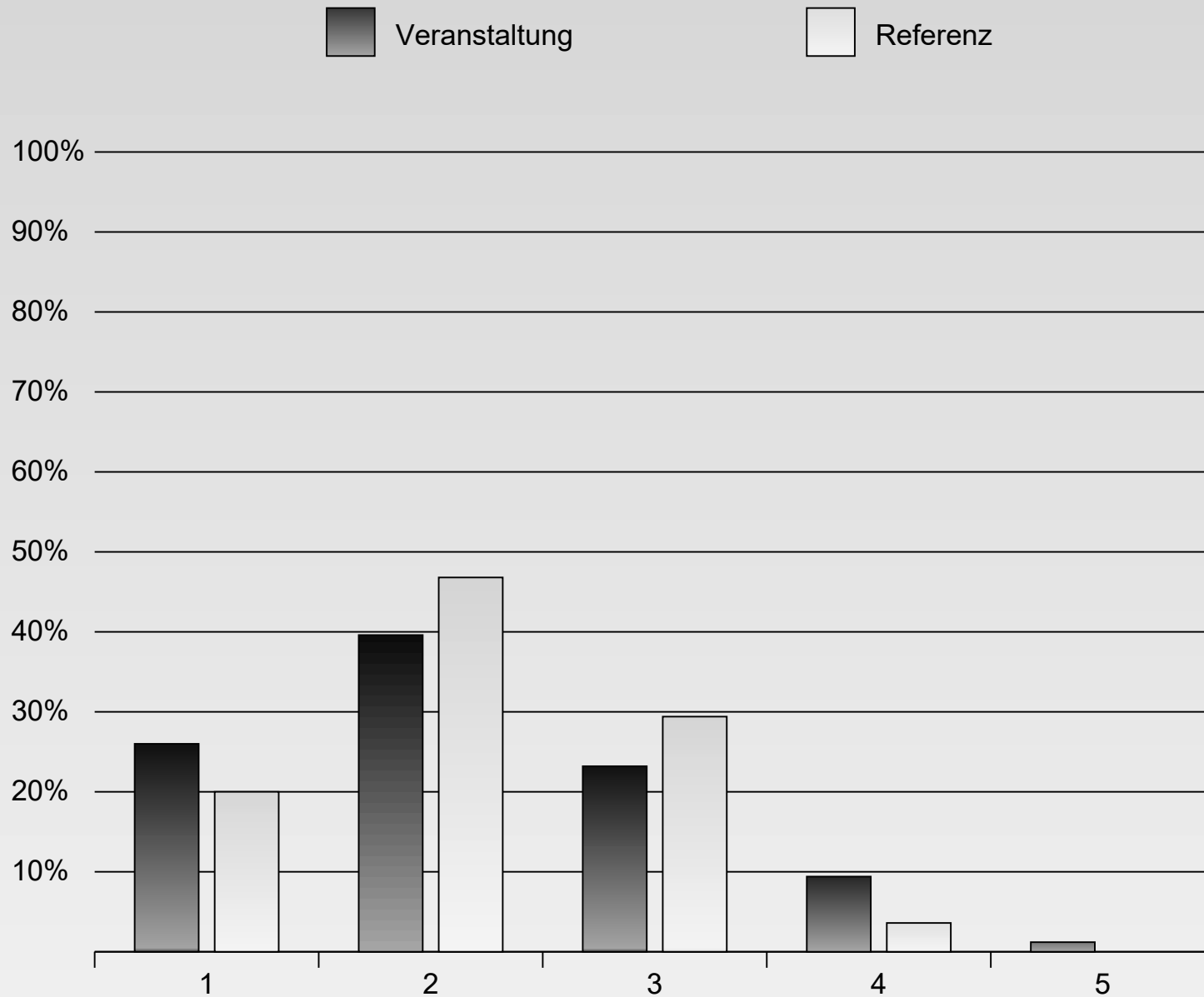
Aufbau



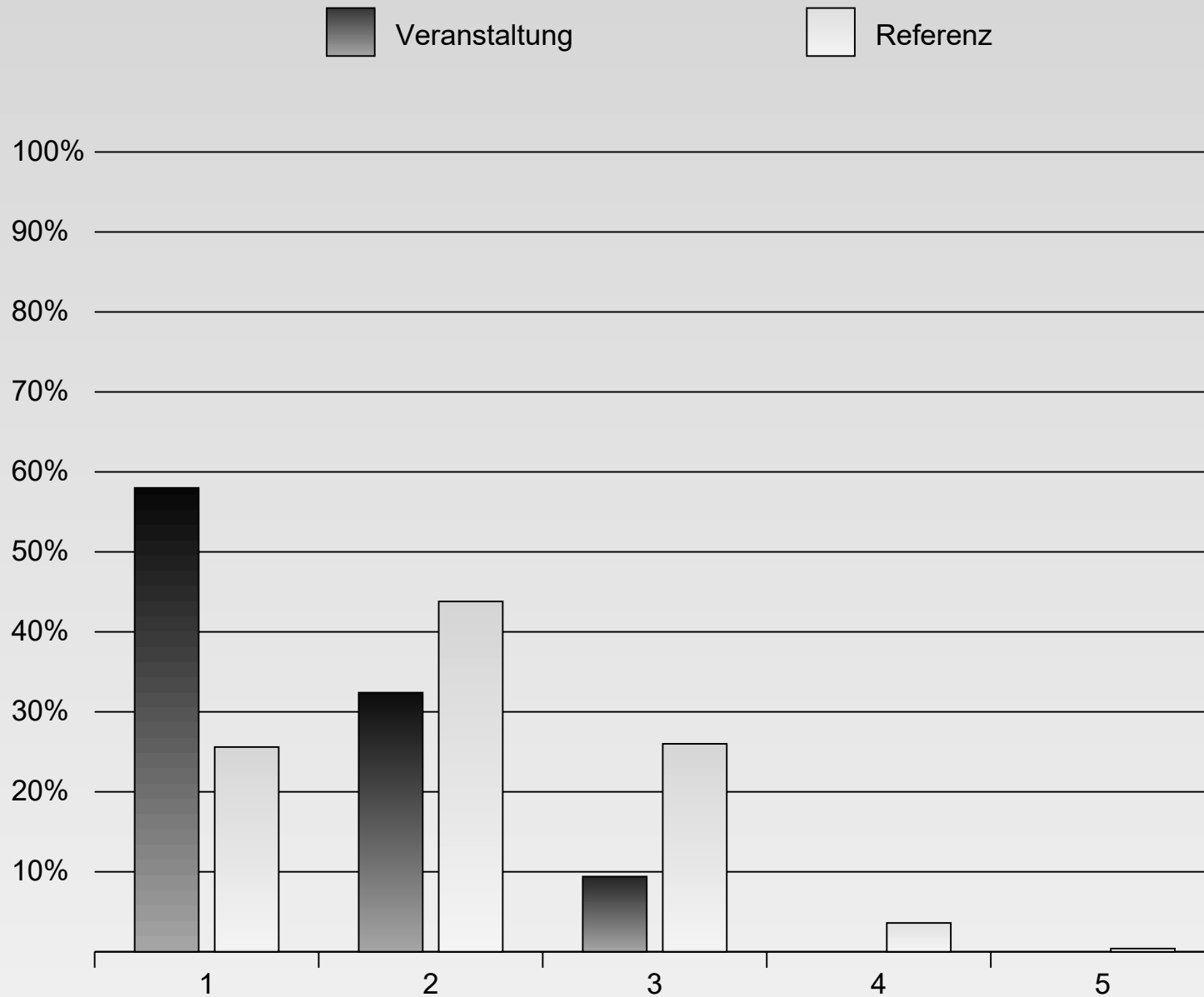
Thema



Anforderung



Gesamteinschätzung



Mittelwertvergleiche

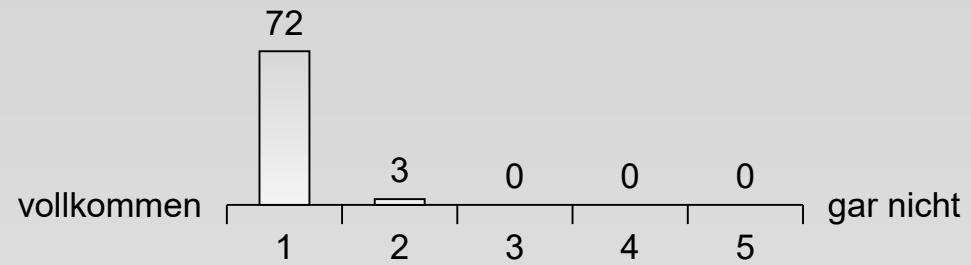
Skala	Veranstaltung		Referenz		
	M	SD	M	SD	N
Dozent	1.2	0.27	1.55	0.54	191
Aufbau	1.52	0.56	1.84	0.68	191
Thema	1.49	0.41	1.9	0.74	191
Anforderung	2.15	0.89	2.15	0.72	191
Gesamteinschätzung	1.49	0.58	2.01	0.76	191

Referenzgruppe: Chemie, Vorlesungen, SS 2019 (14 Veranstaltungen)

M: Mittelwert, SD: Standardabweichung, N: Anzahl eingegangener Bögen

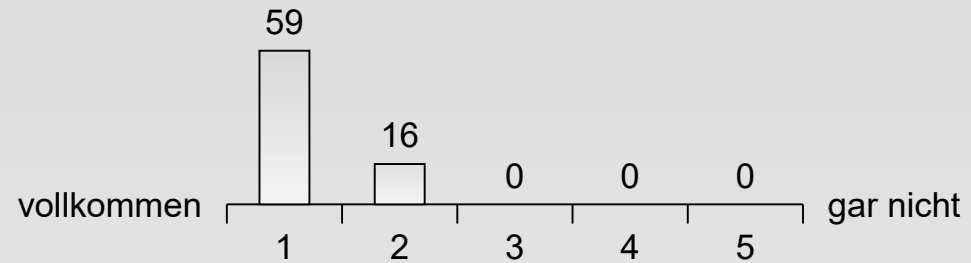
Dozent

Der Dozent war engagiert und motiviert.



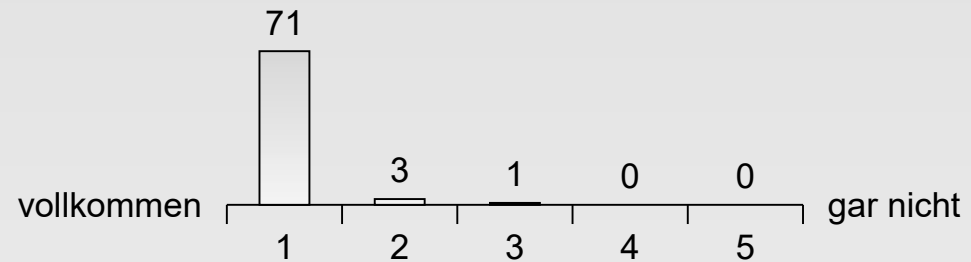
N= 75
M= 1.04
SD= 0.2
k.A.= 0

Der Dozent ermöglichte eine gute Lern- und Arbeitsatmosphäre.



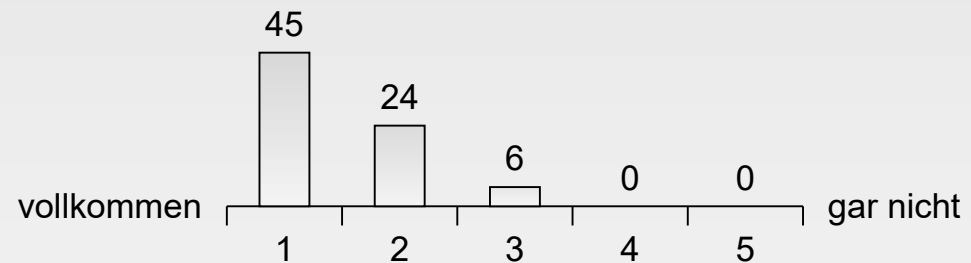
N= 75
M= 1.21
SD= 0.41
k.A.= 0

Der Dozent war stets gut vorbereitet.



N= 75
M= 1.07
SD= 0.3
k.A.= 0

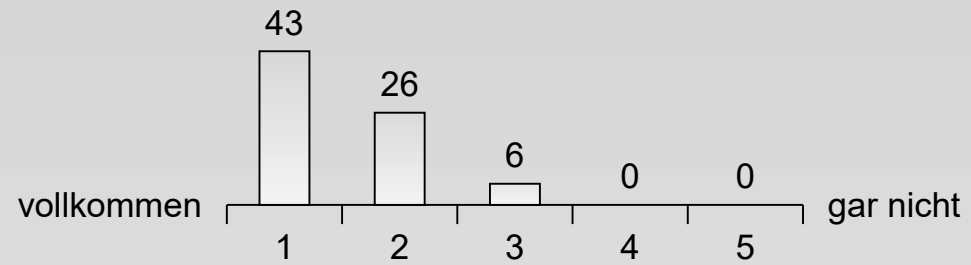
Der Dozent konnte Kompliziertes verständlich machen.



N= 75
M= 1.48
SD= 0.64
k.A.= 0

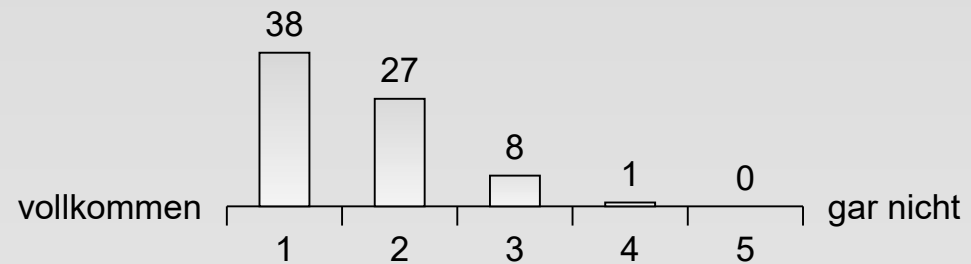
Aufbau

Das Lernziel wurde mir deutlich.



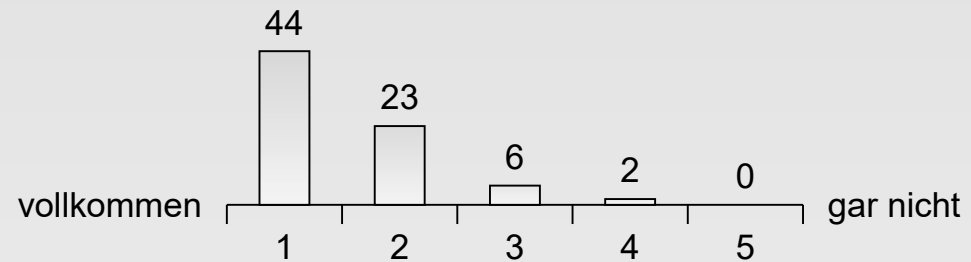
N= 75
M= 1.51
SD= 0.64
k.A.= 0

Die angestrebten Lernziele wurden von vorneherein gut definiert.



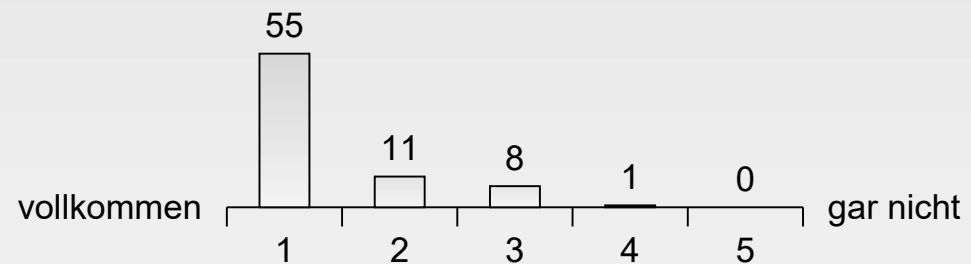
N= 75
M= 1.62
SD= 0.73
k.A.= 1

Die Veranstaltung war übersichtlich und verständlich.



N= 75
M= 1.55
SD= 0.76
k.A.= 0

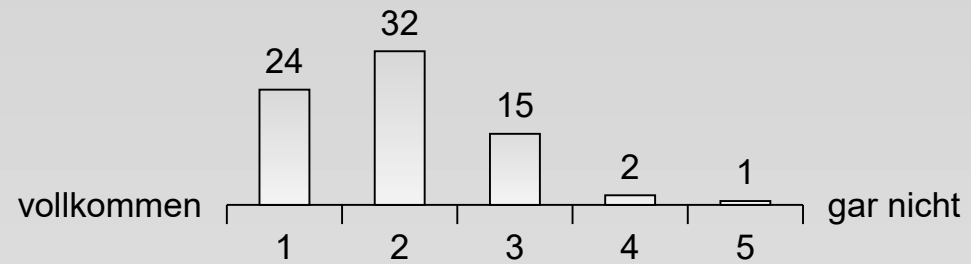
Der inhaltliche Aufbau der Veranstaltung war logisch/nachvollziehbar.



N= 75
M= 1.4
SD= 0.74
k.A.= 0

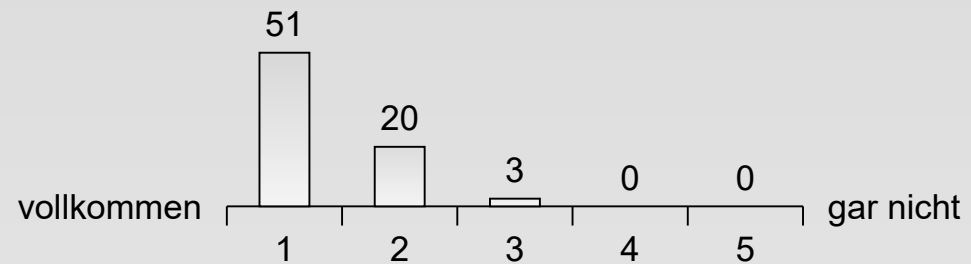
Thema

Ich habe mich schon vor der Veranstaltung für das Thema interessiert.



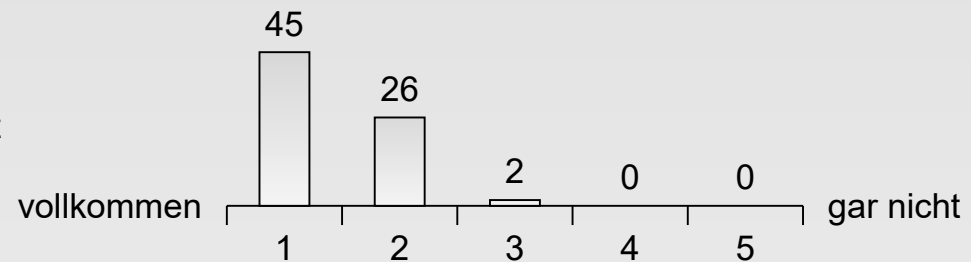
N= 75
M= 1.97
SD= 0.88
k.A.= 1

Das Thema der Veranstaltung ist als solches relevant.



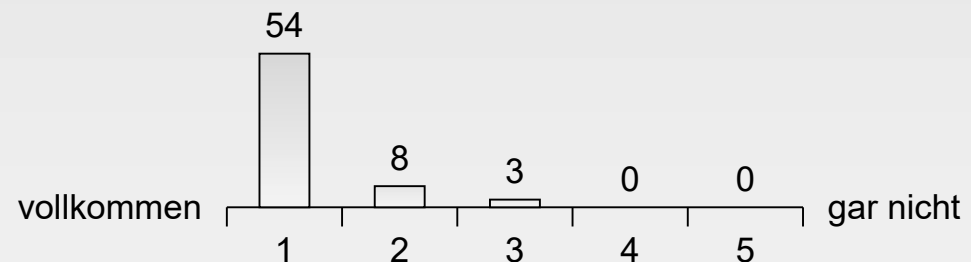
N= 75
M= 1.35
SD= 0.56
k.A.= 1

Ich habe das Gefühl in der Veranstaltung Wichtiges gelernt zu haben.



N= 75
M= 1.41
SD= 0.55
k.A.= 2

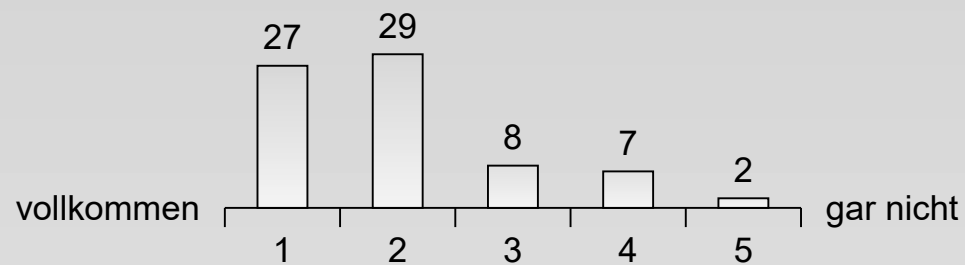
Das behandelte Thema enthält Bezüge zu der Arbeit als Chemiker.



N= 75
M= 1.22
SD= 0.52
k.A.= 10

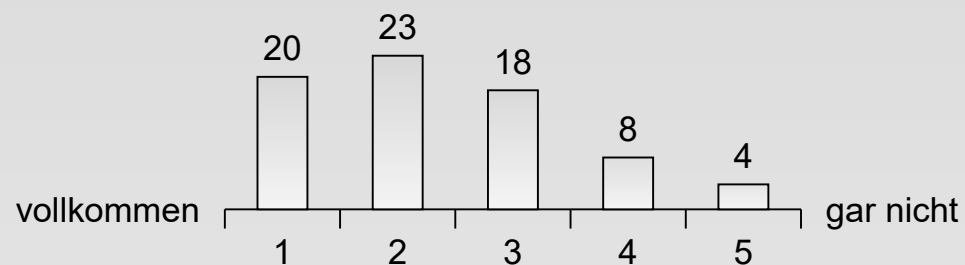
Anforderung

Die Schwere des Stoffes war angemessen.



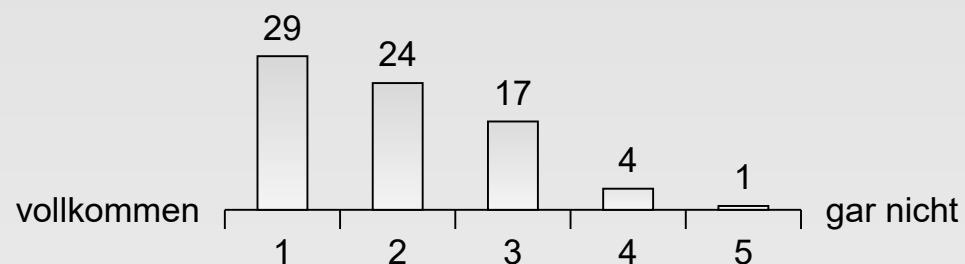
N= 75
M= 2.01
SD= 1.06
k.A.= 2

Der Umfang des Stoffes war angemessen.



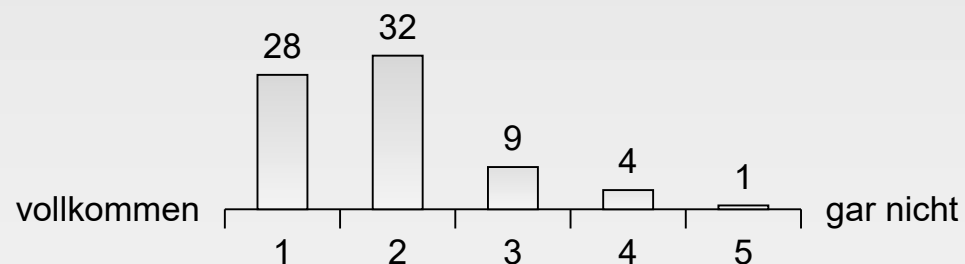
N= 75
M= 2.36
SD= 1.16
k.A.= 2

Das Tempo der Veranstaltung war angemessen.



N= 75
M= 1.99
SD= 0.98
k.A.= 0

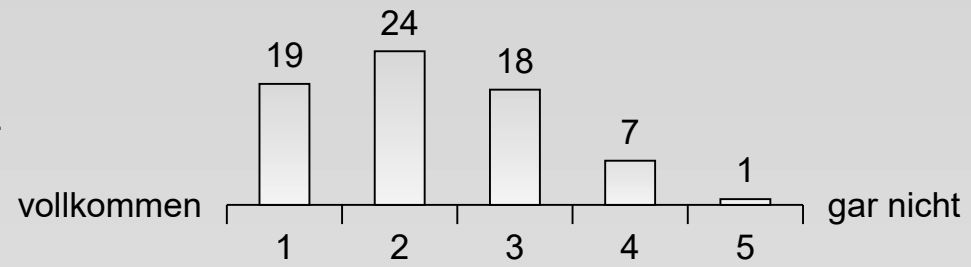
Die Anforderungen der Veranstaltung waren angemessen.



N= 75
M= 1.89
SD= 0.92
k.A.= 1

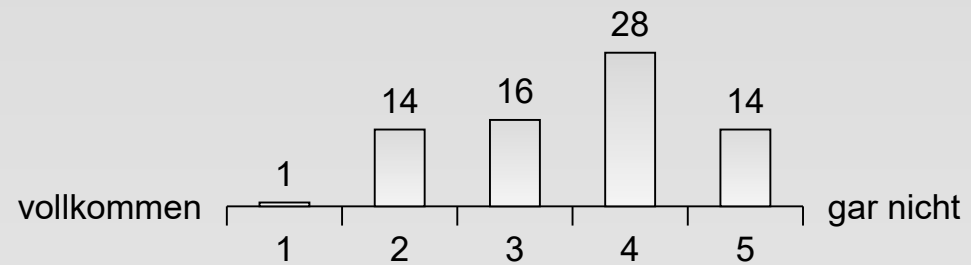
Anforderung

Der Zeitaufwand für die Veranstaltung insgesamt (inkl. Vor- und Nachbereitung) war angemessen.



N= 75
M= 2.23
SD= 1.02
k.A.= 6

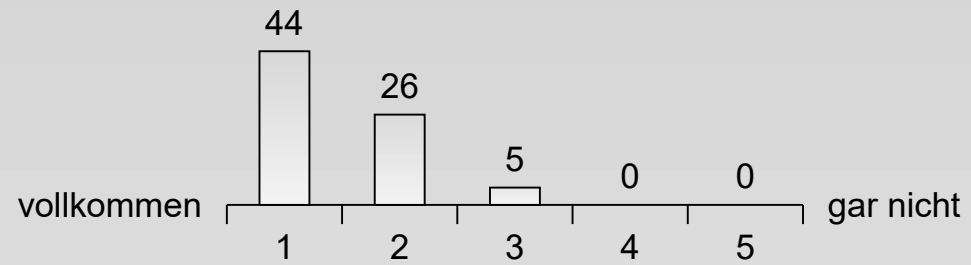
Insgesamt hat mich die Veranstaltung überfordert.



N= 75
M= 3.55
SD= 1.05
k.A.= 2

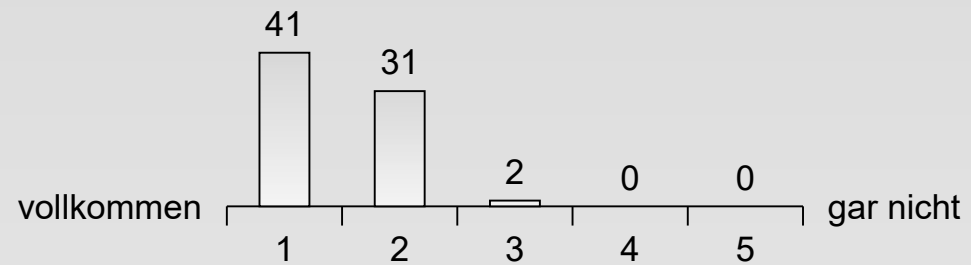
Gesamteinschätzung

Insgesamt fand ich die Veranstaltung gut.



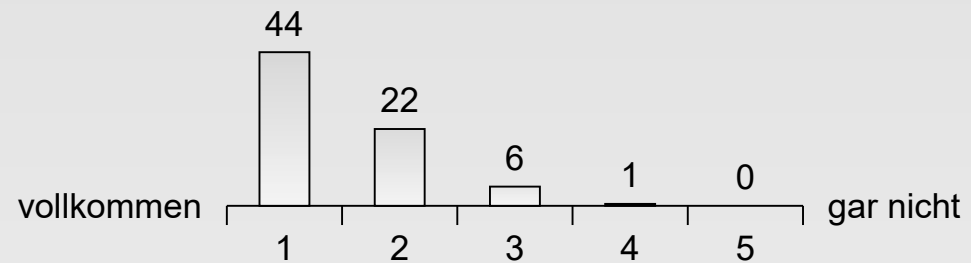
N= 75
M= 1.48
SD= 0.62
k.A.= 0

In der Veranstaltung habe ich viel gelernt.



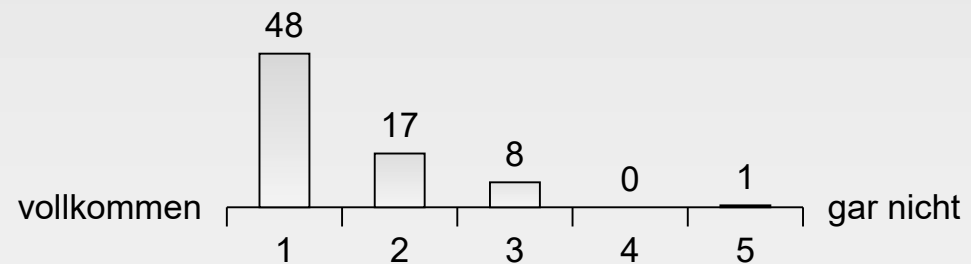
N= 75
M= 1.47
SD= 0.55
k.A.= 1

Meine Erwartungen an die Veranstaltung wurden erfüllt.



N= 75
M= 1.51
SD= 0.71
k.A.= 2

Ich würde die Veranstaltung weiterempfehlen.



N= 75
M= 1.5
SD= 0.8
k.A.= 1

Sonstige Anmerkungen zu der Veranstaltung (Lob/Kritik)

"Witzige Sprüche. Cooler, sympathischer Prof."

"Sehr sympathischer Prof."

"Wunschlos glücklich. Super cooler Prof."

"Im zweiten Semester etwas überfordernd."

"Sehr engagierter, motivierter Dozent"

"Eventuell wäre ein Übungsbetrieb mit Abgabepflicht hilfreicher und würde mehr zum Lernen motivieren."

"Supo! Luhl! Anderer Prof -> Näwo, Äwo!"

"Sehr engagierter witziger Dozent; Klausur jedoch sehr anspruchsvoll & enorm umfangreich; schlechte Akustik ohne Mikrofon"

"Klausur sehr umfangreich (wenig Zeit für zu viel Aufgaben), Dozent sehr engagiert, oft unruhige Atmosphäre, schlechte Akustik weil kein Mikrofon verwendet."

Sonstige Anmerkungen zu der Veranstaltung (Lob/Kritik)

"Sehr cooler Prof."

"Stets motivierter & kompetenter Dozent! Ehrenmann!"

"Kazmeier ist Ehrenmann. Habibi <3. Beste Vorlesung."

"Ich fand es gut, dass die Veranstaltung an der Tafel erklärt wurde und keine PowerPoint war! =)"

"Sehr lehrreich als auch sehr unterhaltsam."

"Uli bester Mann! Ich liebe jetzt O Pharmazeuten wie meine eigene Mutter! In erster Reihe rechts =)"

"Uli Ehrenmann"

"Eine der am besten organisierten Veranstaltungen, die ich an dieser (sonst komplett chaotischen) Uni belegt habe!"

"Ausgezeichneter Professor, der mit viel Leidenschaft das Thema bearbeitet."

Sonstige Anmerkungen zu der Veranstaltung (Lob/Kritik)

"Ehrenmann (just came for the Uli)"

"In den Veranstaltungen müsste eine ruhige Atmosphäre herrschen. Die kompetenteste und lehrreichste Vorlesung insgesamt."