



**Differentielle Psychologie
Psychologische Diagnostik**
Universität des Saarlandes

QUALIS
Qualität der Lehre im Studium



Feedback der Veranstaltungsevaluation - WS 2017/18
Allgemeines Versicherungsvertragsrecht - Einführung in
die Grundlagen

Prof. Dr. Annemarie Matusche-Beckmann

Kontakt:
qualis@mx.uni-saarland.de

Allgemeine Informationen

Informationen zum Projekt Qualis

- Qualis ist ein aus Kompensationsmitteln finanziertes Evaluationsprojekt, das am Lehrstuhl für Differentielle Psychologie und psychologische Diagnostik angesiedelt ist
- Evaluiert werden Lehrveranstaltungen in den folgenden Studiengängen/Einrichtungen: Betriebswirtschaftslehre, Bildungswissenschaften, Biologie, Chemie, Computerlinguistik, Fachdidaktik, Germanistik, Gradus, Informatik, Materialwissenschaften, Medizin, Optionalbereich, Pharmazie, Psychologie, Rechts- und Wirtschaftswissenschaften, Romanistik, Sprachenzentrum, Theologie, Zentrum für Schlüsselkompetenzen, u.a.

Informationen zu den Qualis-Evaluationsbögen

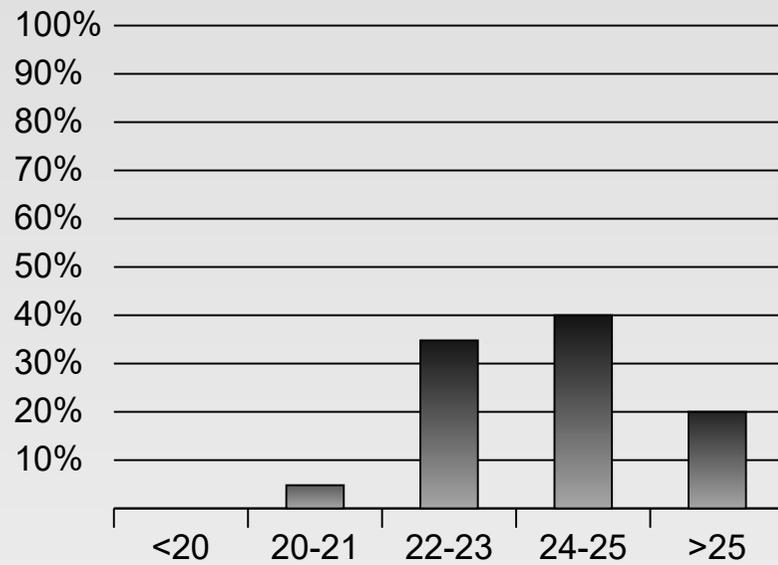
- Der Basisbogen besteht aus 28 Items, einer Freitextantwort sowie Fragen zu demographischen Variablen
- Die Items des Basisbogens werden bei der Auswertung zu fünf Skalen (Dozent, Aufbau, Thema, Anforderungen, Gesamteinschätzung) aufsummiert und in Form dieser Skalenwerte rückgemeldet.
- Entsprechend jeweils vorliegender Veranstaltungsspezifika wird der Basisbogen angepasst und/oder um zusätzliche Skalenmodule (z.B. Referate, Arbeitsaufträge) ergänzt.

Das Qualis-Team dankt allen Studierenden und Dozenten für die zahlreiche und umfassende Teilnahme!

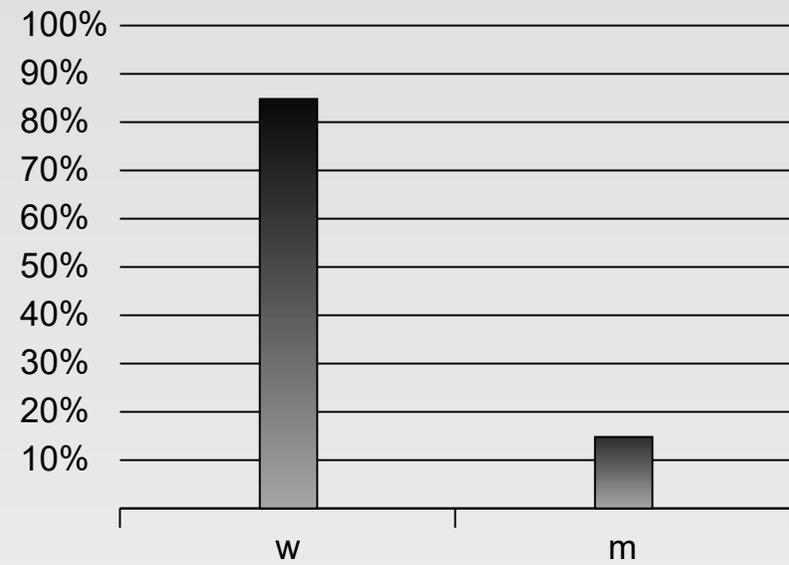
Allgemeine Angaben

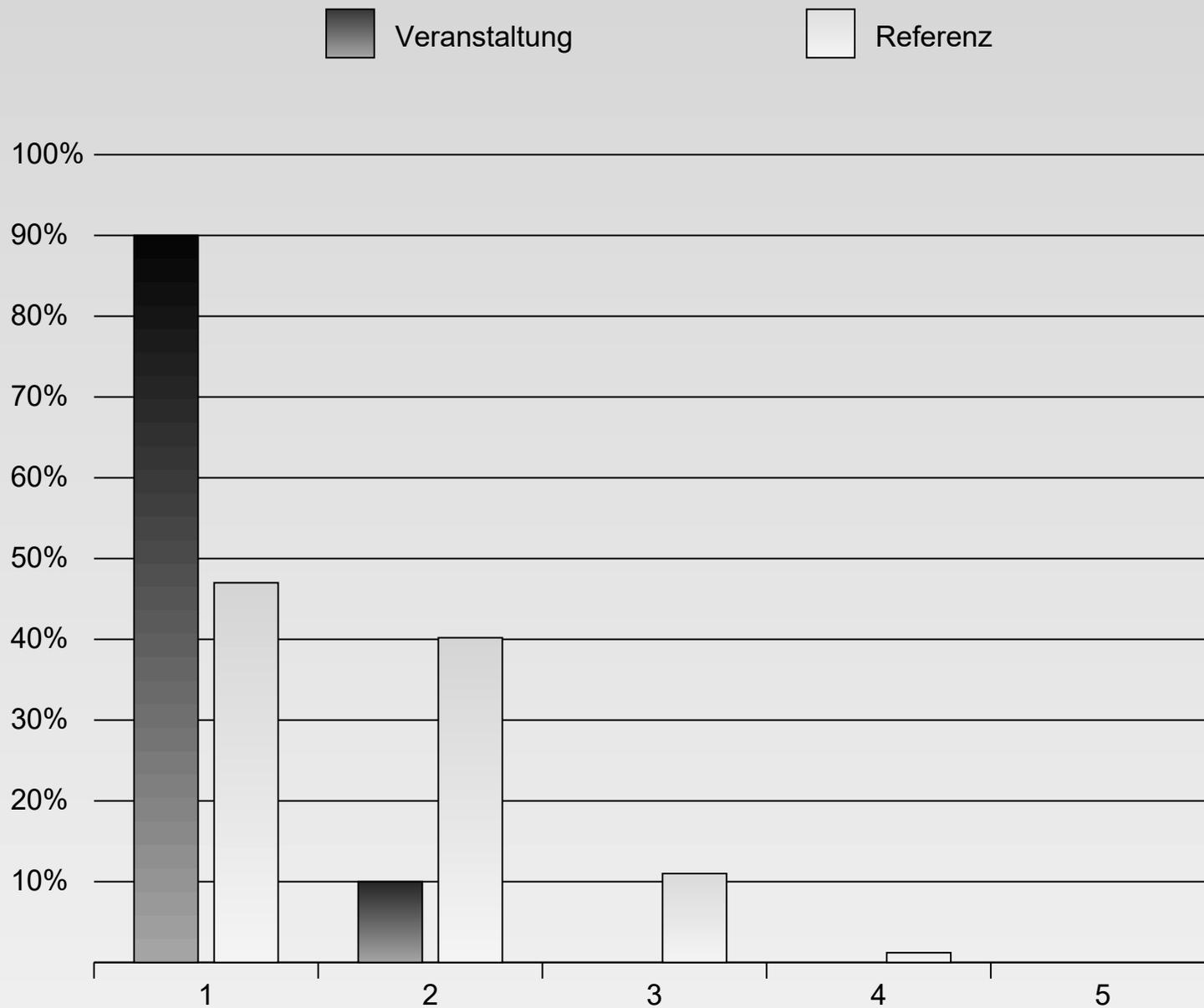
N=20

Alter

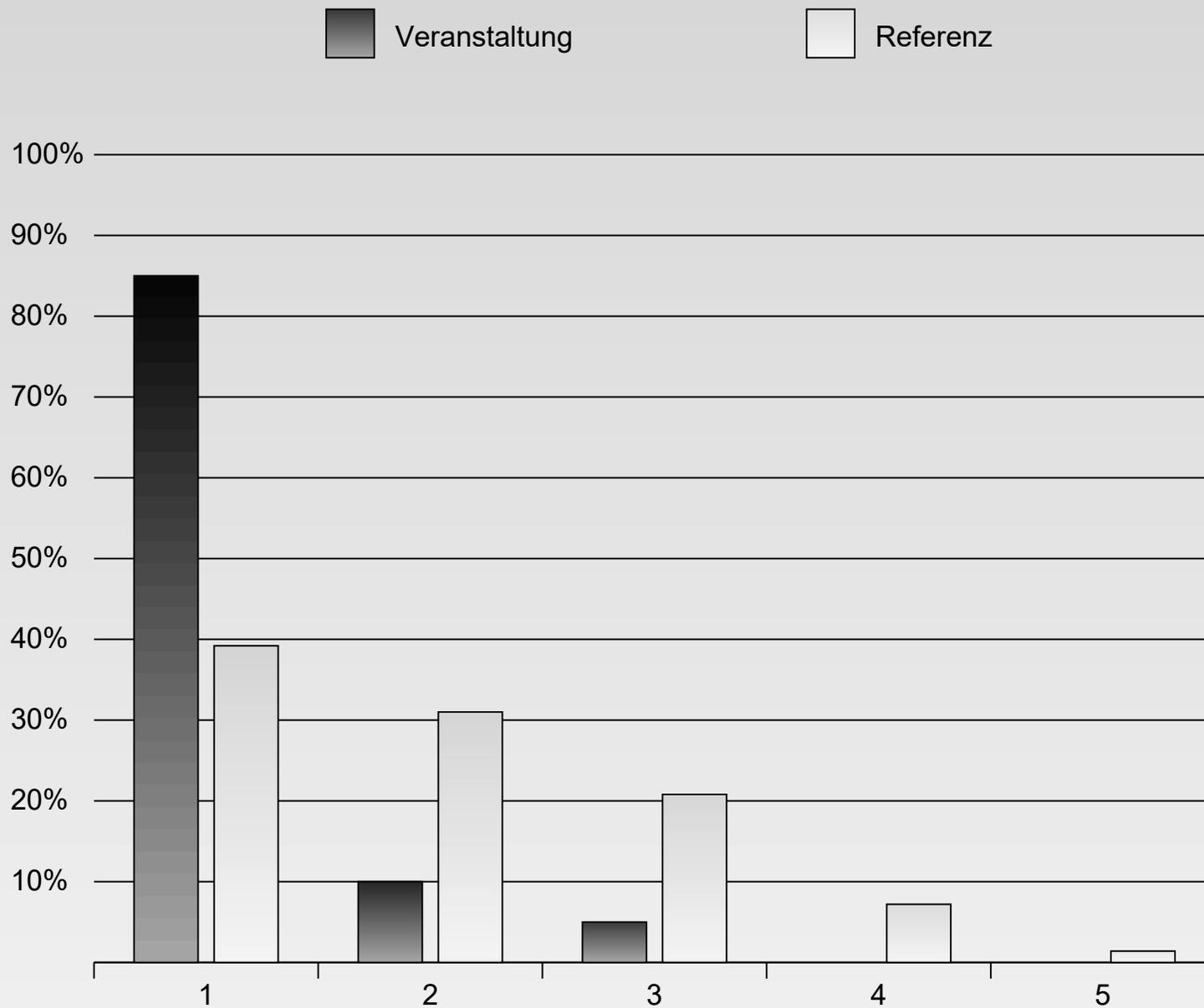


Geschlecht

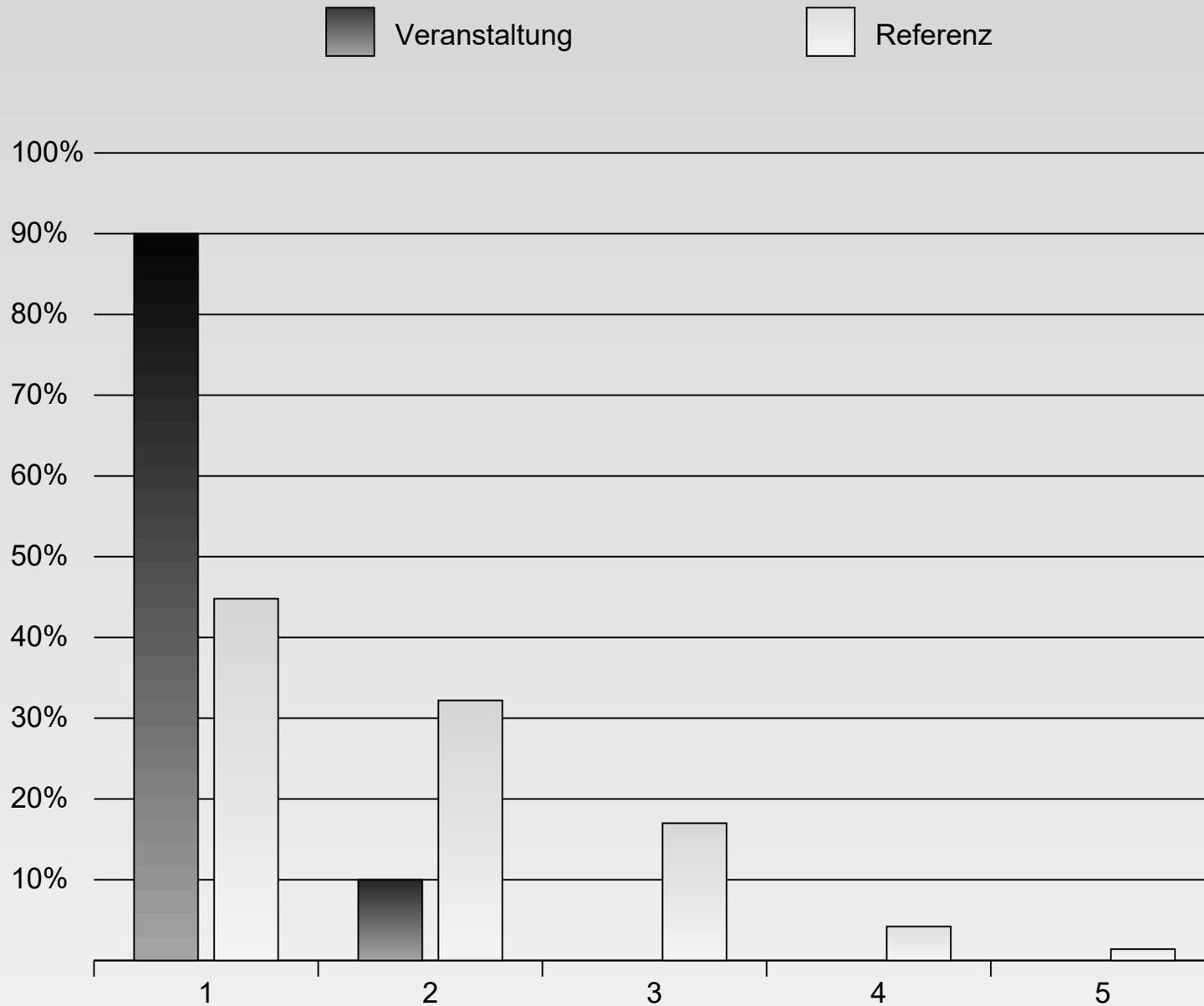


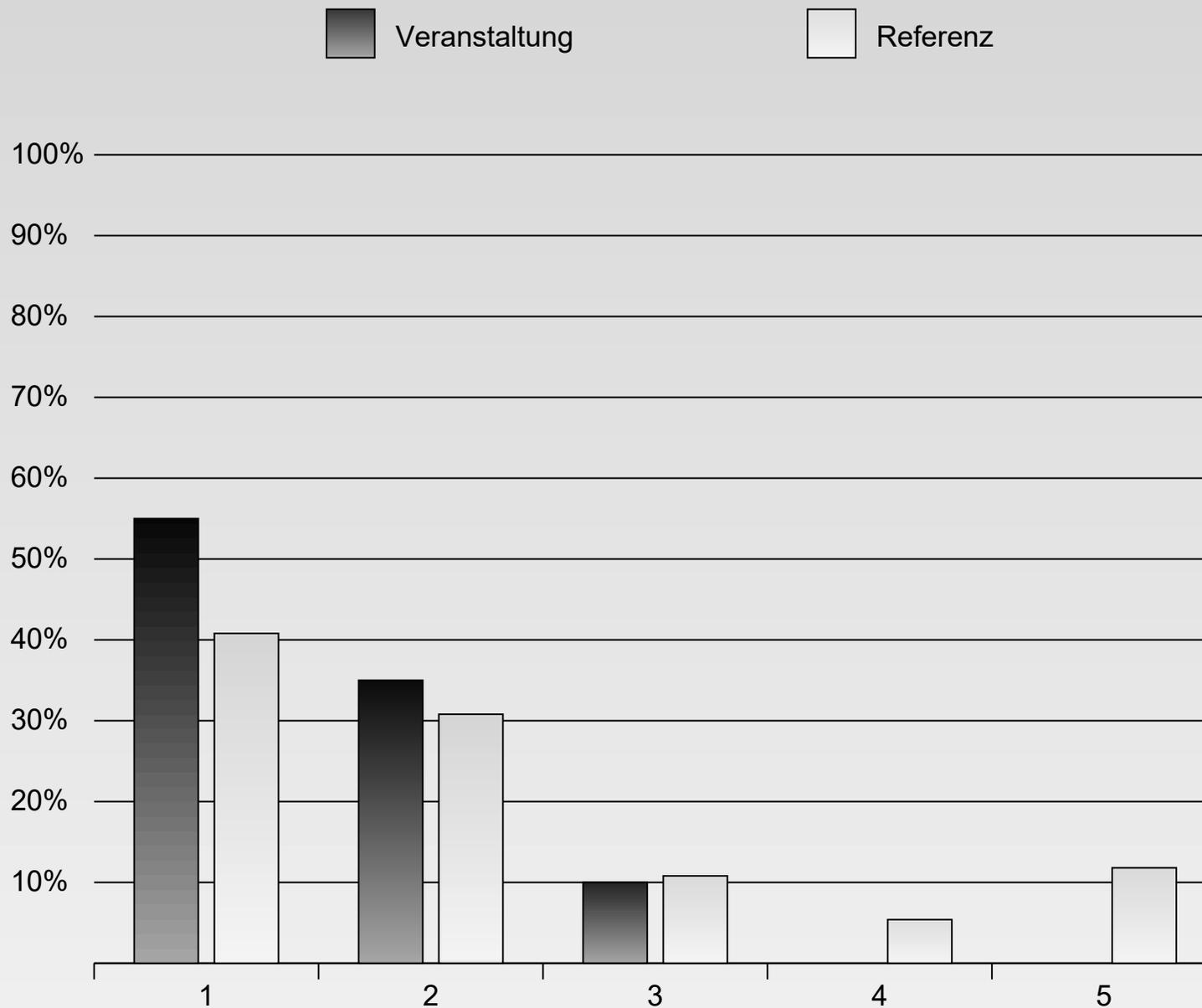


Aufbau

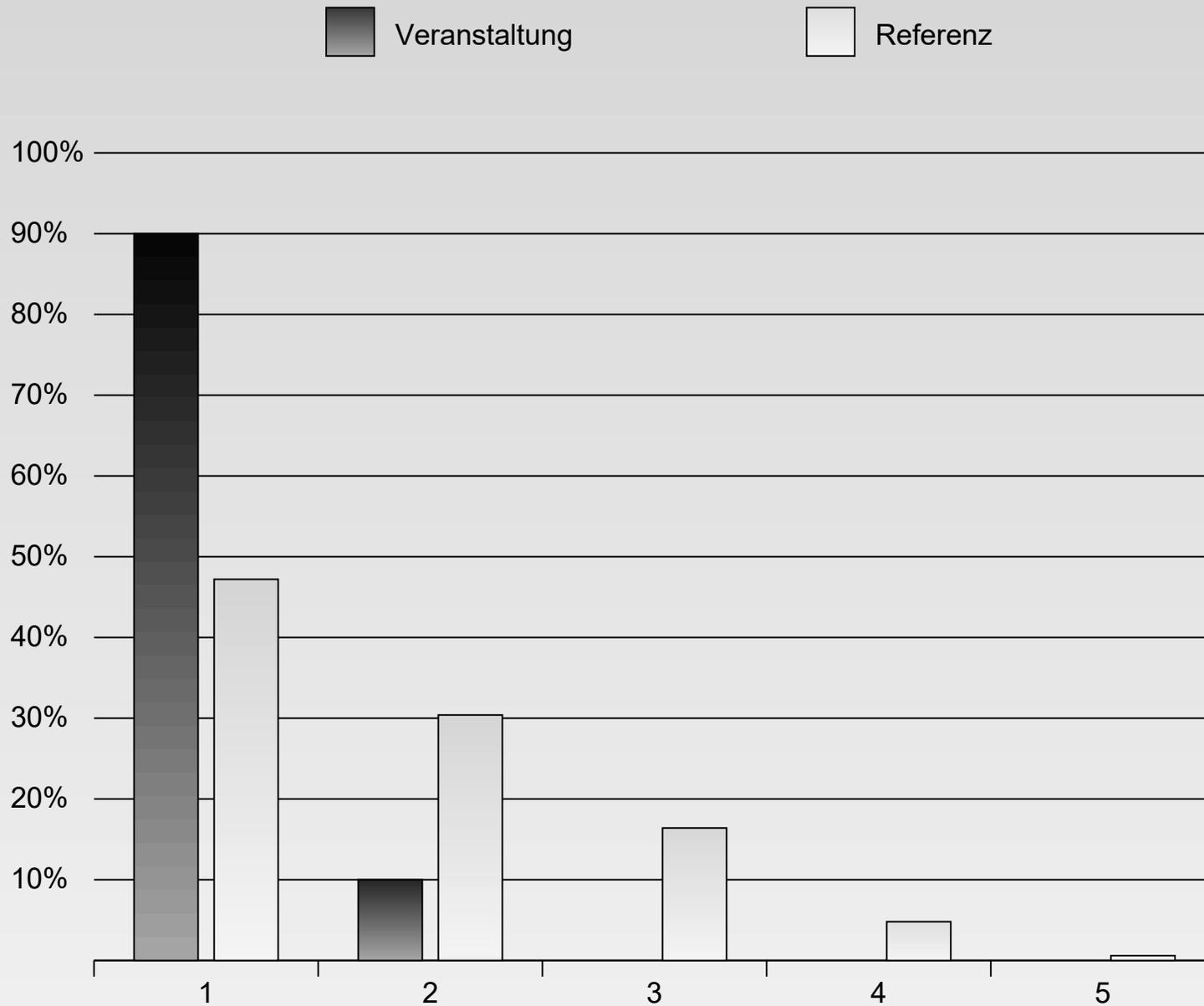


Thema





Gesamteinschätzung



Mittelwertvergleiche

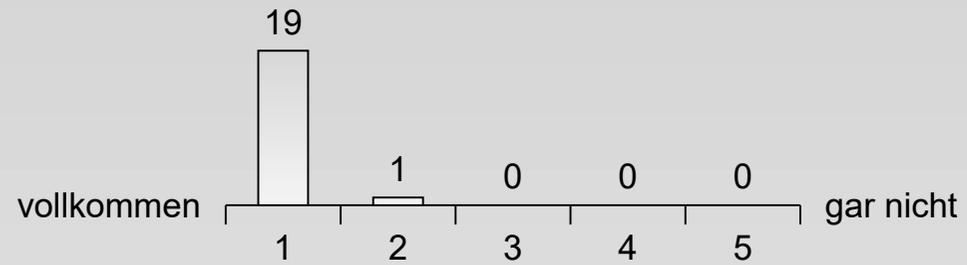
Skala	Veranstaltung		Referenz		
	M	SD	M	SD	N
Dozent	1.09	0.23	1.66	0.64	656
Aufbau	1.18	0.45	1.92	0.94	656
Thema	1.1	0.27	1.86	0.91	656
Anforderung	 3.04	0.25			
Material / Folien	1.53	0.57	2.18	1.26	656
Gesamteinschätzung	1.15	0.34	1.84	0.89	656

Referenzgruppe: Rechts- und Wirtschaftswissenschaft, Vorlesungen, WS 2017/18 (19 Veranstaltungen)

M: Mittelwert, SD: Standardabweichung, N: Anzahl eingegangener Bögen

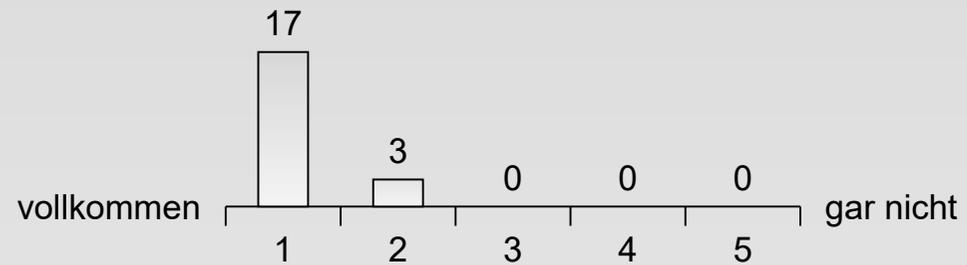
Dozent

Der Dozent war engagiert und motiviert.



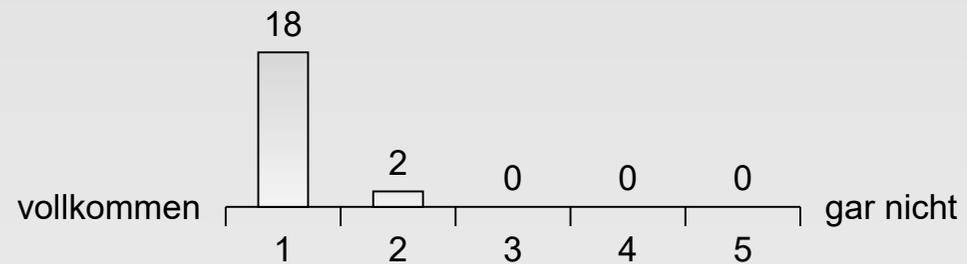
N= 20
M= 1.05
SD= 0.22
k.A.= 0

Der Dozent hat die Inhalte angemessen wiederholt.



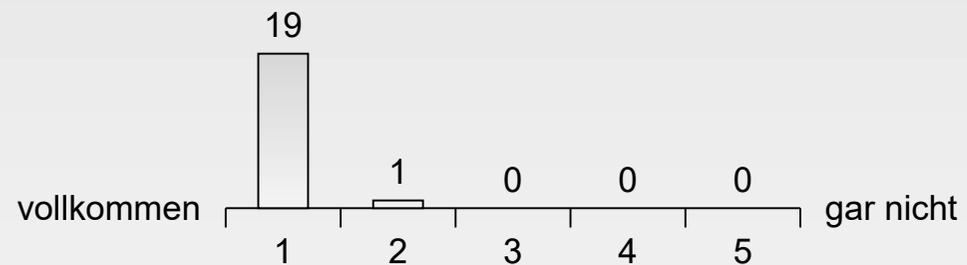
N= 20
M= 1.15
SD= 0.37
k.A.= 0

Ich konnte dem Tempo des Dozenten gut folgen.



N= 20
M= 1.1
SD= 0.31
k.A.= 0

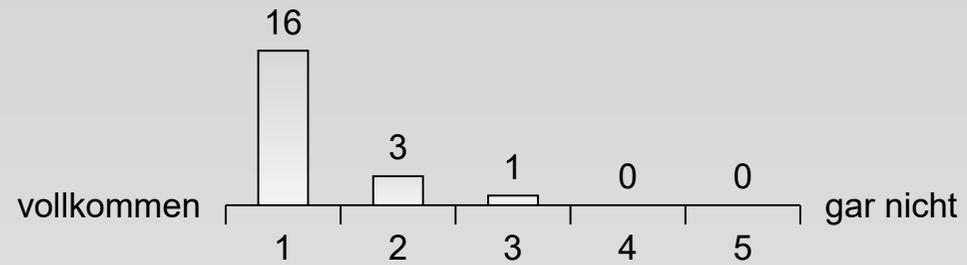
Der Dozent ermöglichte eine gute Lern- und Arbeitsatmosphäre.



N= 20
M= 1.05
SD= 0.22
k.A.= 0

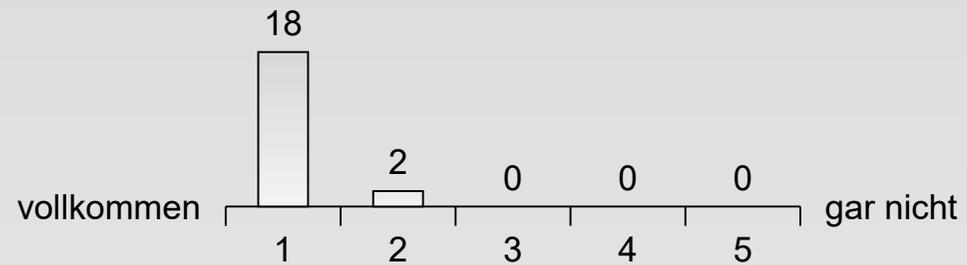
Dozent

Der Dozent gab die Möglichkeit Themen zu diskutieren.



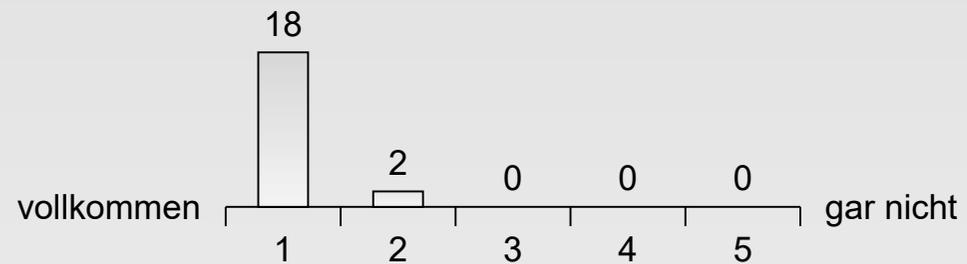
N= 20
M= 1.25
SD= 0.55
k.A.= 0

Der Dozent war stets gut vorbereitet.



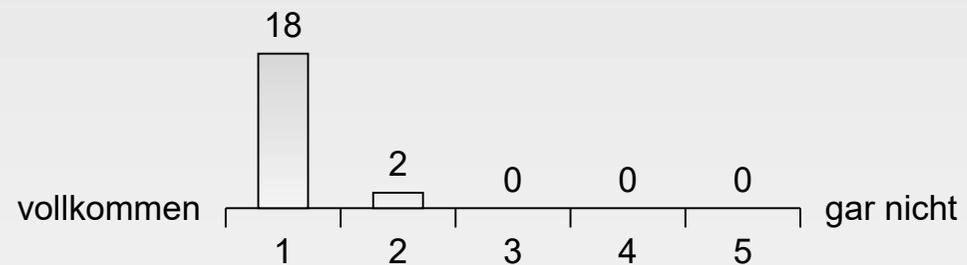
N= 20
M= 1.1
SD= 0.31
k.A.= 0

Der Dozent war fachlich kompetent.



N= 20
M= 1.1
SD= 0.31
k.A.= 0

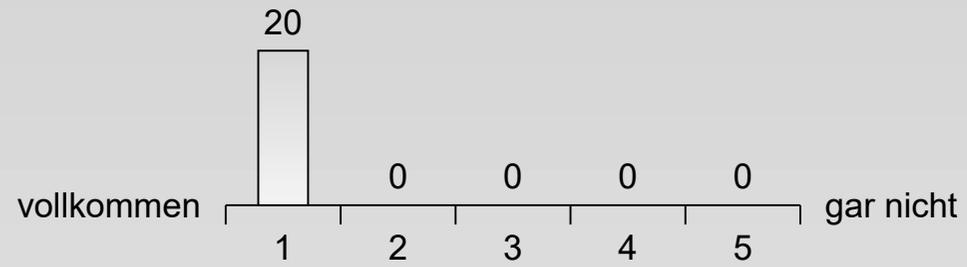
Der Dozent konnte Kompliziertes verständlich machen.



N= 20
M= 1.1
SD= 0.31
k.A.= 0

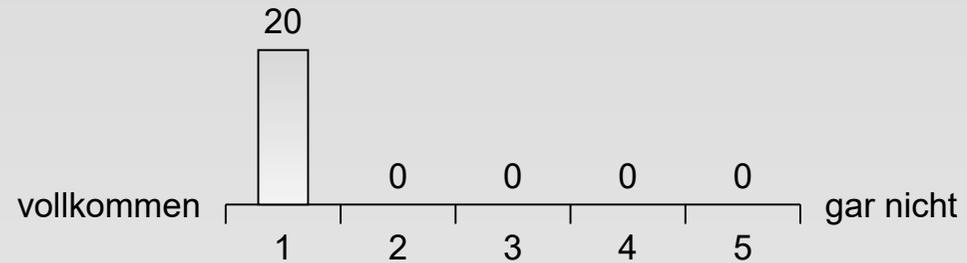
Dozent

Dem Dozenten war es wichtig, dass die Teilnehmer etwas lernen.



N= 20
M= 1
SD= 0
k.A.= 0

Der Dozent motivierte die Teilnehmer.



N= 20
M= 1
SD= 0
k.A.= 0

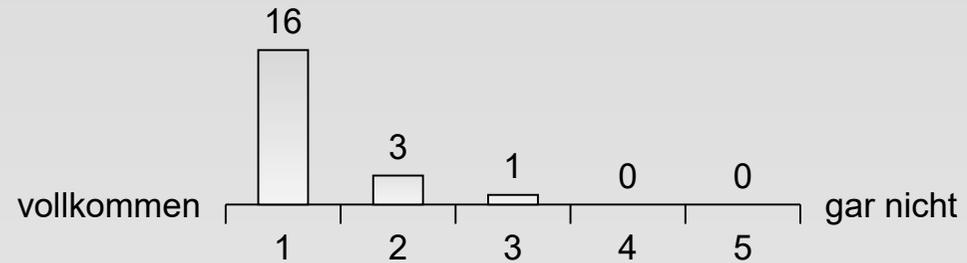
Aufbau

Das Lernziel wurde mir deutlich.



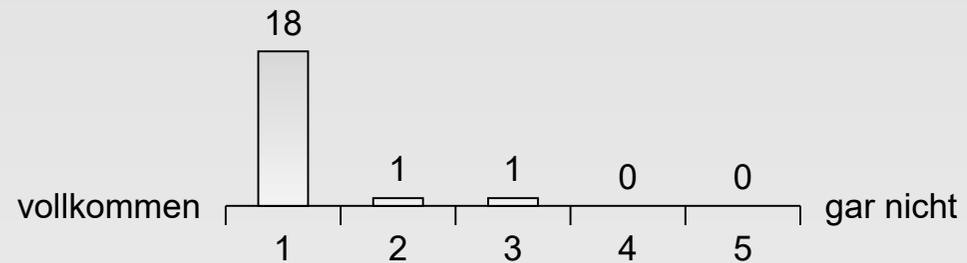
N= 20
M= 1.15
SD= 0.37
k.A.= 0

Die angestrebten Lernziele wurden von vorneherein gut definiert.



N= 20
M= 1.25
SD= 0.55
k.A.= 0

Die Veranstaltung war übersichtlich und verständlich.



N= 20
M= 1.15
SD= 0.49
k.A.= 0

Der inhaltliche Aufbau der Veranstaltung war logisch/nachvollziehbar.



N= 20
M= 1.15
SD= 0.49
k.A.= 0

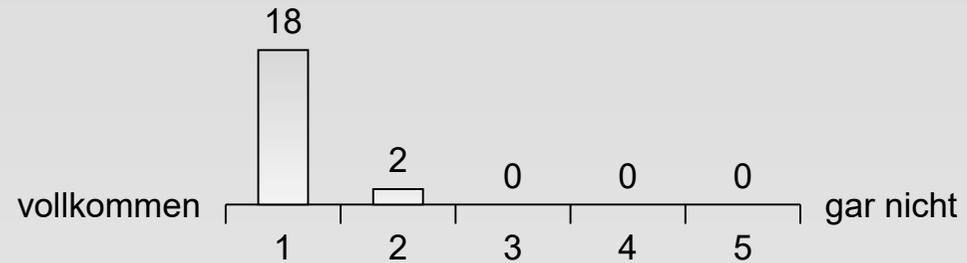
Thema

Das Thema der Veranstaltung interessiert mich.



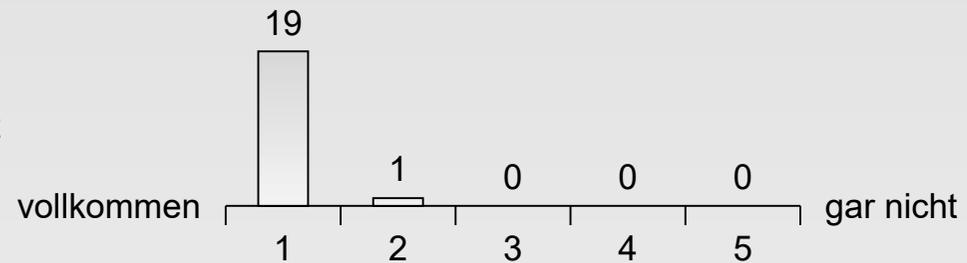
N= 20
M= 1.15
SD= 0.37
k.A.= 0

Das Thema der Veranstaltung ist als solches relevant.



N= 20
M= 1.1
SD= 0.31
k.A.= 0

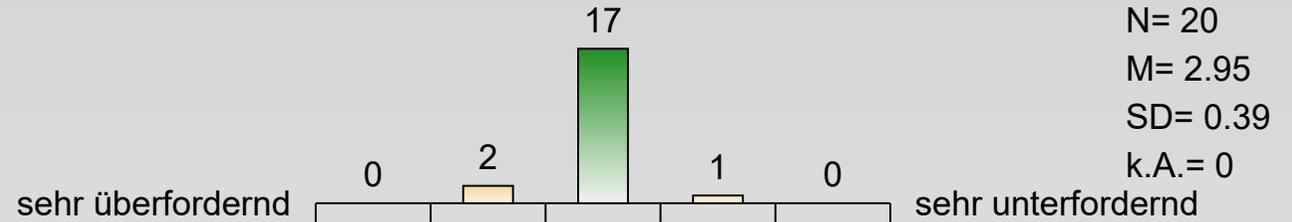
Ich habe das Gefühl in der Veranstaltung Wichtiges gelernt zu haben.



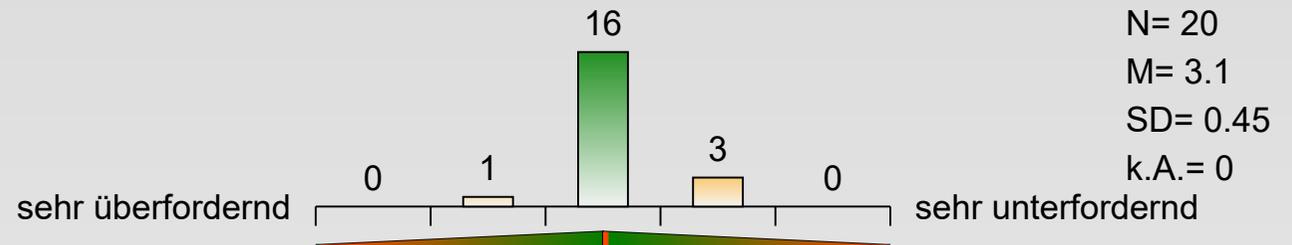
N= 20
M= 1.05
SD= 0.22
k.A.= 0

Anforderung

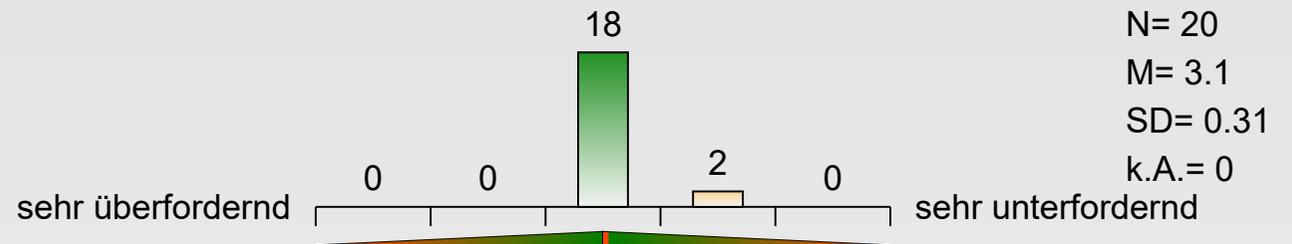
Die Schwere des Stoffes war...



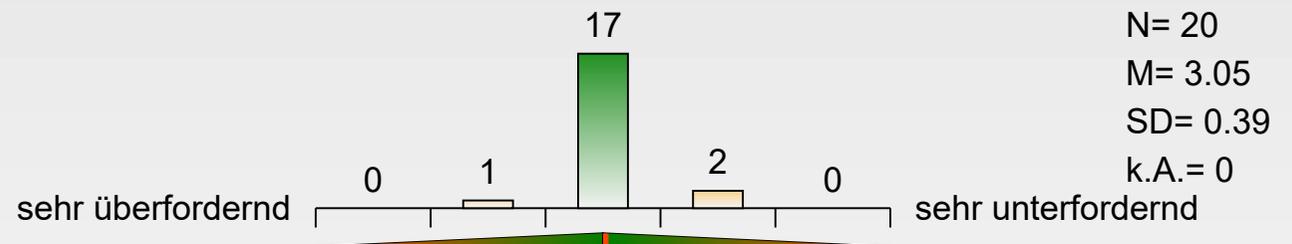
Der Umfang des Stoffes war...



Das Tempo der Veranstaltung war...

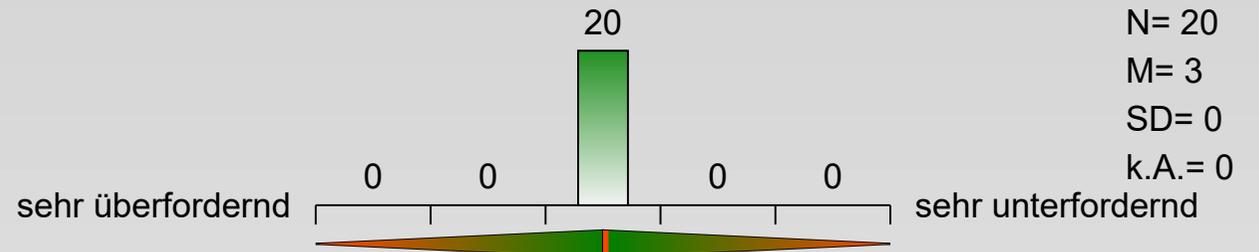


Die Anforderungen der Veranstaltung waren...



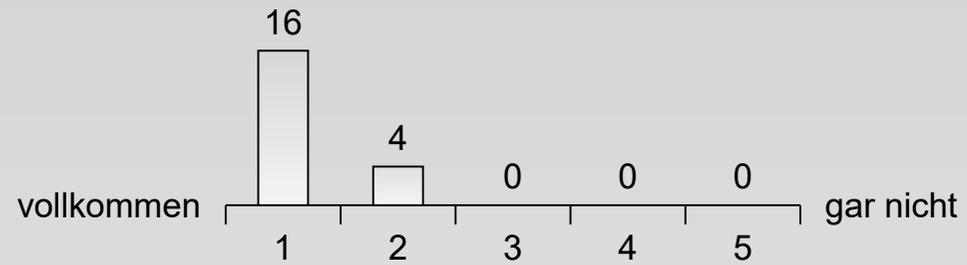
Anforderung

Insgesamt empfand ich die Veranstaltung als...



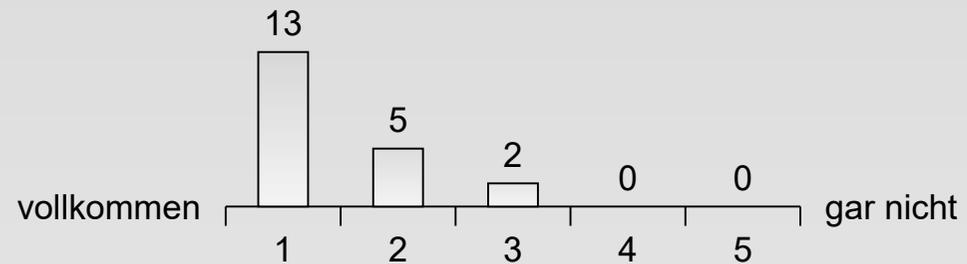
Material / Folien

Die verwendeten Folien waren gut lesbar.



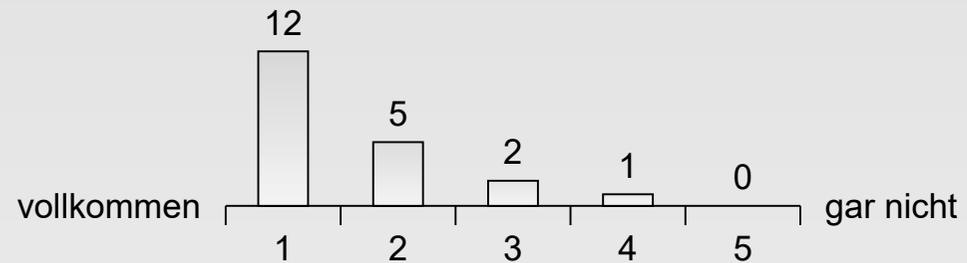
N= 20
M= 1.2
SD= 0.41
k.A.= 0

Die ausgehändigten Unterlagen
(Folien/Wiederholungsfragen) waren/sind sehr hilfreich.



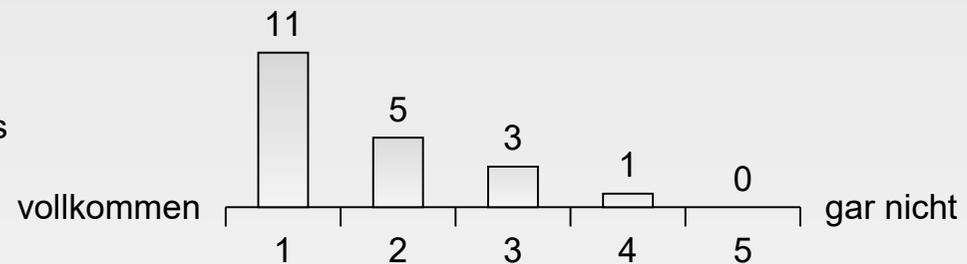
N= 20
M= 1.45
SD= 0.69
k.A.= 0

Es wurden genügend Beispiele / Fälle gegeben.



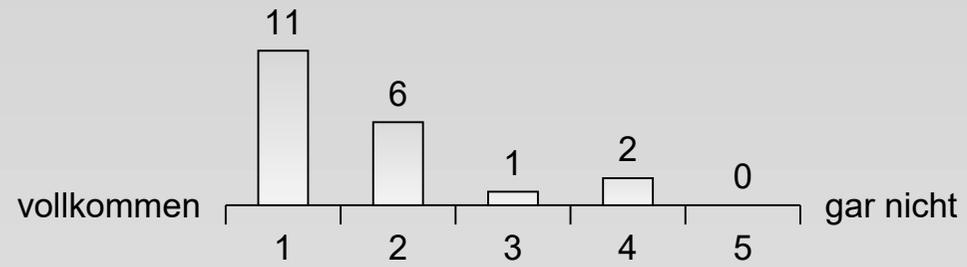
N= 20
M= 1.6
SD= 0.88
k.A.= 0

Es wurden genügend Materialien zur Vertiefung des Stoffes
angeboten.



N= 20
M= 1.7
SD= 0.92
k.A.= 0

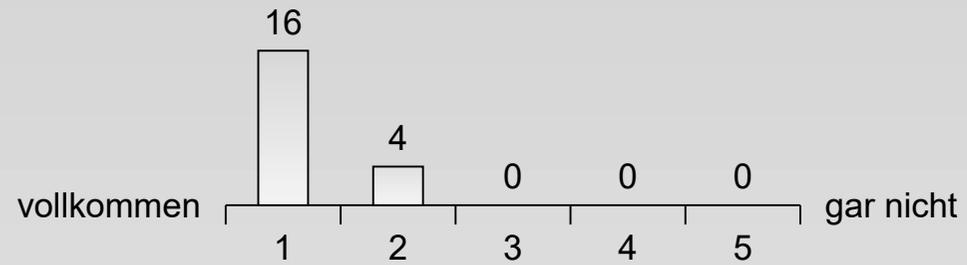
Folien und Skripte waren rechtzeitig zugänglich.



N= 20
M= 1.7
SD= 0.98
k.A.= 0

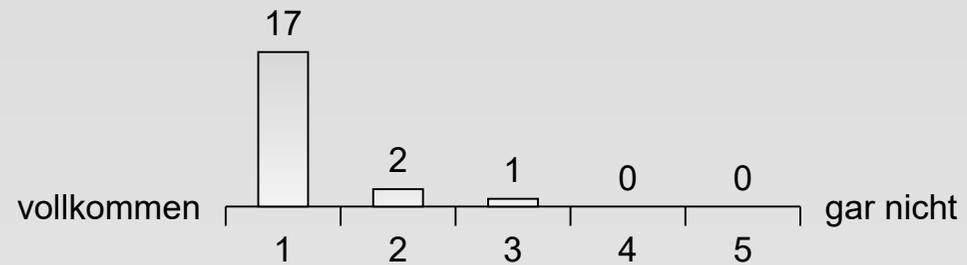
Gesamteinschätzung

Insgesamt fand ich die Veranstaltung gut.



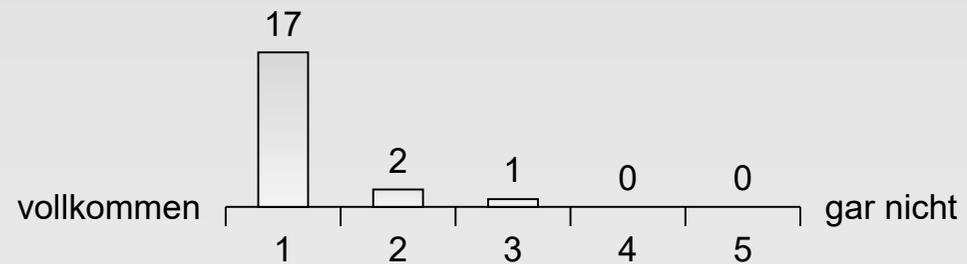
N= 20
M= 1.2
SD= 0.41
k.A.= 0

In der Veranstaltung habe ich viel gelernt.



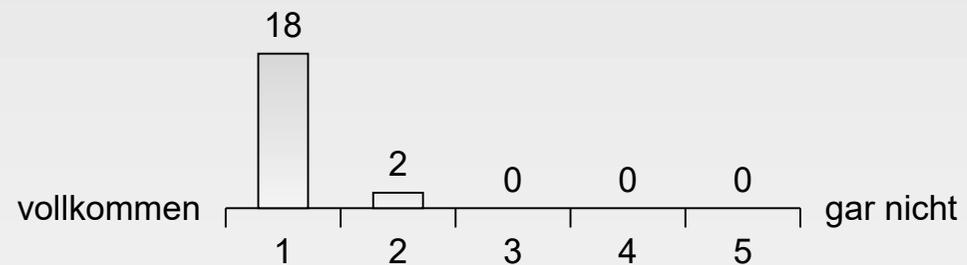
N= 20
M= 1.2
SD= 0.52
k.A.= 0

Meine Erwartungen an die Veranstaltung wurden erfüllt.



N= 20
M= 1.2
SD= 0.52
k.A.= 0

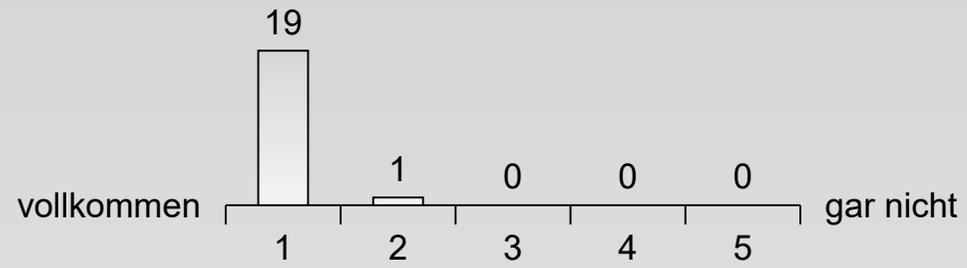
Ich würde die Veranstaltung weiterempfehlen.



N= 20
M= 1.1
SD= 0.31
k.A.= 0

Gesamteinschätzung

Die Veranstaltung ist für die Klausurvorbereitung sehr nützlich.



N= 20
M= 1.05
SD= 0.22
k.A.= 0

Anmerkungen: Besonders gut fand ich

"Die Möglichkeit, Stoff zu wiederholen und anhand von Fällen zu vertiefen"

"den strukturierten Aufbau der Vorlesung"

"kompetente und sympathische Lehrkraft, die die Studenten stets motivierte"

"die Begeisterung und Studentenfreundlichkeit der Dozentin"

"engagierter Dozent"

"besonders motivierte Professorin"

"Beispielfälle"

"Dozentin hat Wichtiges wiederholt, war fachlich sehr kompetent. PowerPoint-Präsentation"

"PowerPoint-Präsentation"

Anmerkungen: Störend fand ich

"durch einen Mitstudenten [?] starke[?] Verzögerung[?] in Ablauf"

Anmerkungen: Verbesserungsvorschläge

"Mehr Examensfälle zum Üben wären schön."