

Ergebnisse der Evaluierung der Lehrveranstaltungen Mechatronik im SS 2007

FR Mechatronik September 2007

Erfasste Veranstaltungen

Vorlesungen

Elektronik II (Prof. Möller)

Elektronik III (Prof. Möller)

Grundlagen Elektrotechnik II (Prof. Kliem)

HMI IV (Prof. John)

Informatik für Ingenieure (Prof. Herfet)

Mechatronische Elemente und Systeme II (Prof. Kugi/Prof. Weber)

Messtechnik I (Prof. Schütze)

Mikromechanik II (Prof. Seidel)

Mikromechanik IV (Prof. Seidel)

Prozessautomatisierung IV (Prof. Janocha)

Physik für Ingenieure II (Dr. Müller)

Systemtheorie und Regelungstechnik II (Prof. Kugi)

Technische Mechanik II (Prof. Diebels)

Theoretische Elektrotechnik I (Prof. Edlinger)

Werkstoffe der ET (Prof. Kliem)

Lehrevaluation Sommersemester 2007 - Vorlesungen und Übungen

Anzahl ausgewerteter Fragebögen: 27

Lehrveranstaltung:

Elektronik 2

Fachsemester: 2 4 6 7

Studiengang:

M	WW	CuK	MuN	MT	ET
21		4	2		

Es bestand eine terminliche Kollision mit:

ja	nein
22	2

Gesamte Lehrveranstaltung

Inhalt der Veranstaltung	Note	4	3	2	1	Mittelwert:	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	Ich stimme	gar nicht		voll	zu.				
1. Die Lehrveranstaltung verfolgt ein klar erkennbares Ziel („roter Faden“).		0	4	12	10			1,8	0,7
2. Aus der Lehrveranstaltung konnte ich viel lernen.		0	0	18	9			1,7	0,5

3. Die für diese Veranstaltung erforderlichen Vorkenntnisse und Grundlagen wurden durch die Schule bzw. das bisherige Studium vermittelt.	ja	nein	Es fehlen:
	20	2	Funktionstheorie

Schwierigkeitsgrad und Arbeitsaufwand (Achtung andere Skala: "zu wenig" ... "genau richtig" ... "zu viel!")	Note	-2	-1	0	1	2	Mittelwert:	Noten-durchschnitt	STAW
	zu wenig					zu viel			
4. Die Lehrinhalte sind dem gegebenen Zeitrahmen angemessen.		0	0	7	16	4		0,9	0,6
5. Das Tempo der Stoffvermittlung ist angemessen		0	0	5	19	3		0,9	0,5
6. Der Arbeitsaufwand für die Veranstaltung ist angemessen		0	0	13	12	0		0,5	0,5

7. Mein durchschnittlicher Zeitaufwand für diese LV inkl. Vorlesung, Übung und Nachbereitung betrug ca.	161 h/Wo	Mittelwert:	6,0	h/Wo.		
	<50	50-70	70-90	>90	Prozent-durchschnitt	
8. Ich habe in diesem Semester an XX% der angebotenen Lehrveranstaltungstermine teilgenommen	0	1	10	16	88,1%	0,0

Note	4	3	2	1	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
Ich stimme	gar nicht		voll	zu.			

Nur Vorlesung

Präsentation	Mittelwert:	2,0
9. Die Lehrveranstaltung ist gut gegliedert.		0,7
10. Die Stoffpräsentation ist dem Veranstaltungsinhalt angemessen.		0,7
11. Die Vorlesungshilfsmittel (z.B. Skripte, Folien,...) sind hilfreich.		0,6
12. Die Inhalte werden durch Beispiele ausreichend veranschaulicht.		0,7

Kommunikation in der Vorlesung	Mittelwert:	1,7
13. Die Darstellungen und Erläuterungen sind klar verständlich.		0,6
14. Die Atmosphäre fördert Mitdenken und ermutigt, Fragen zu stellen.		0,8

Der Dozent / die Dozentin	Mittelwert:	1,3
15. ist engagiert und versteht es, mich für das Fach zu begeistern.		0,5
16. drückt sich klar und verständlich aus.		0,6
17. verfügt über gute didaktische Fähigkeiten.		0,6
18. ist auf jede Lehrveranstaltung gut vorbereitet.		0,4
19. geht auf Fragen klar und ausreichend ausführlich ein.		0,4
20. ist auch außerhalb der Lehrveranstaltungszeiten ansprechbar und hilfsbereit.		0,4
21. ist offen für Argumente und Kritik.		0,4

Nur Übung

Übungen	Mittelwert:	2,3
22. Die Aufgaben und Fragestellungen sind klar verständlich.		0,7
23. Der Schwierigkeitsgrad der Übungsaufgaben ist gut zu bewältigen.		0,7
24. Die Atmosphäre fördert Mitarbeit und ermutigt, Fragen zu stellen.		0,9
25. Übung und Vorlesung sind gut aufeinander abgestimmt.		0,7
26. Rückfragen zu Übungen lassen sich schnell und unproblematisch klären.		0,6

Der Übungsleiter (Achtung: hier summarische Beurteilung aller Übungsleiter!)	Mittelwert:	2,2
27. ist engagiert und versteht es, mich für das Fach zu begeistern.		0,9
28. drückt sich klar und verständlich aus.		0,8
29. wirkt fachlich kompetent.		0,7
30. verfügt über gute didaktische Fähigkeiten.		0,7
31. ist auf jede Lehrveranstaltung gut vorbereitet.		0,9
32. geht auf Fragen klar und ausreichend ausführlich ein.		0,8
33. ist offen für Argumente und Kritik.		0,6

Organisatorisches

Leistungsnachweis	Mittelwert:	1,7
34. Die Kriterien für den Leistungsnachweis sind transparent.		0,5
35. Die Kriterien für den Leistungsnachweis sind angemessen.		0,7

Organisation	Mittelwert:	1,5
36. Die Veranstaltungsräume entsprechen den Anforderungen.		0,6
37. Internetpräsenz / Informationen vor und während der Veranstaltung sind gut erhältlich		0,7
38. Die Organisation von Vorlesung und Übungsbetrieb ist gelungen		0,8

Antworten zu den Textfragen 39 und 40 siehe unten

Veranstaltungsspezifische Frage:	Mittelwert:	4,0
41. Das Bonuspunktsystem ist angemessen und hilfreich		0,0

Gesamtnote

Note	1	2	3	4	5	6	Noten-durchschnitt	STAW
	3	17	4	0	0	0	2,0	0,6

39. Was war gut an der Lehrveranstaltung bzw. was sollte unbedingt bleiben?

sehr engagierter Dozent; Tutorium; Tutorium sollte weiterhin angeboten werden; Tutorium ist super; Skript und zusätzliche Ergänzungen; Vorlesung top - Übung Flop; VL ist eine der besten; Dozent; Tutorium; Bsp. an der Tafel; gute Erklärungen, ergänzende Kommentare aus Praxis und Tutorium;

40. Was war schlecht an der Lehrveranstaltung bzw. was sollte unbedingt geändert werden?

Übungen teilweise doch etwas konfus; Vorlesung zu lang; Lösung der Übungsaufgaben manchmal verwirrend; Übungsleiter sollte etwas besser vorbereitet sein;

Lerninhalt ist zu umfangreich; bessere Gestaltung der Übung; Übung sollte überarbeitet werden; es geht manchmal zu schnell; Skript; mehr Bsp. in VL berechnen; Bonuspunktesystem; leichtere Aufgaben in Übung; Abfolge Skript - Vorlesung; weniger Folien vorlesen, dafür mehr Erklärungen und Herleitungen schrittweise an Tafel; Vorlesung ist viel zu lang; Übung abschaffen, besser Aufgaben zur Klausurvorbereitung mit richtiger (!) Musterlösung ins Netz;

Motivation hinter einigen Übungsaufgaben bleibt oft unerwähnt; mehr Bsp.; weniger Stoff; mehr Zeit in Klausur; Tempo leider zu hoch;

Lehrevaluation Sommersemester 2007 - Vorlesungen und Übungen

Anzahl ausgewerteter Fragebögen: 5

Lehrveranstaltung:

Elektronik III

Fachsemester: 6 8 12

Studiengang:

M	WW	CuK	MuN	MT	ET
		4	1		

Es bestand eine terminliche Kollision mit:

Mikromechanik II; Laser und Quantenoptik

Ich besuche diese Lehrveranstaltung zum ersten Mal ja nein

Gesamte Lehrveranstaltung

Inhalt der Veranstaltung	Note	4	3	2	1	Mittelwert:	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	Ich stimme	gar nicht			voll	zu.			
1. Die Lehrveranstaltung verfolgt ein klar erkennbares Ziel („roter Faden“).		0	0	0	5			1,0	0,0
2. Aus der Lehrveranstaltung konnte ich viel lernen.		0	0	1	4			1,2	0,4
3. Die für diese Veranstaltung erforderlichen Vorkenntnisse und Grundlagen wurden durch die Schule bzw. das bisherige Studium vermittelt.	ja	3				nein		Es fehlen:	

Schwierigkeitsgrad und Arbeitsaufwand (Achtung andere Skala: "zu wenig" ... "genau richtig" ... "zu viel!")	Note	-2	-1	0	1	2	Mittelwert:	Noten-durchschnitt	STAW
	zu wenig					zu viel			
4. Die Lehrinhalte sind dem gegebenen Zeitrahmen angemessen.		0	0	3	2	0		0,4	0,5
5. Das Tempo der Stoffvermittlung ist angemessen		0	0	4	1	0		0,2	0,4
6. Der Arbeitsaufwand für die Veranstaltung ist angemessen		0	0	5	0	0		0,0	0,0

7. Mein durchschnittlicher Zeitaufwand für diese LV inkl. Vorlesung, Übung und Nachbereitung betrug ca.	44	h/Wo	Mittelwert:	h/Wo.		
	<50	50-70	70-90	>90	Prozent-durchschnitt	
8. Ich habe in diesem Semester an XX% der angebotenen Lehrveranstaltungstermine teilgenommen	0	0	0	5	95,0%	0,0

	Note	4	3	2	1	Mittelwert:	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	Ich stimme	gar nicht			voll	zu.			

Nur Vorlesung

Präsentation	Mittelwert:	Noten-durchschnitt	STAW
9. Die Lehrveranstaltung ist gut gegliedert.	0 0 0 5	1,0	0,0
10. Die Stoffpräsentation ist dem Veranstaltungsinhalt angemessen.	0 0 0 5	1,0	0,0
11. Die Vorlesungshilfsmittel (z.B. Skripte, Folien,...) sind hilfreich.	0 0 0 5	1,0	0,0
12. Die Inhalte werden durch Beispiele ausreichend veranschaulicht.	0 0 0 5	1,0	0,0

Kommunikation in der Vorlesung	Mittelwert:	Noten-durchschnitt	STAW
13. Die Darstellungen und Erläuterungen sind klar verständlich.	0 0 0 5	1,0	0,0
14. Die Atmosphäre fördert Mitdenken und ermutigt, Fragen zu stellen.	0 0 1 4	1,2	0,4

Der Dozent / die Dozentin	Mittelwert:	Noten-durchschnitt	STAW
15. ist engagiert und versteht es, mich für das Fach zu begeistern.	0 0 0 5	1,0	0,0
16. drückt sich klar und verständlich aus.	0 0 0 5	1,0	0,0
17. verfügt über gute didaktische Fähigkeiten.	0 0 0 5	1,0	0,0
18. ist auf jede Lehrveranstaltung gut vorbereitet.	0 0 0 5	1,0	0,0
19. geht auf Fragen klar und ausreichend ausführlich ein.	0 0 0 5	1,0	0,0
20. ist auch außerhalb der Lehrveranstaltungszeiten ansprechbar und hilfsbereit.	0 0 1 3	1,3	0,4
21. ist offen für Argumente und Kritik.	0 0 0 5	1,0	0,0

Nur Übung

Übungen	Mittelwert:	Noten-durchschnitt	STAW
22. Die Aufgaben und Fragestellungen sind klar verständlich.	0 0 5 0	2,0	0,0
23. Der Schwierigkeitsgrad der Übungsaufgaben ist gut zu bewältigen.	0 1 4 0	2,2	0,4
24. Die Atmosphäre fördert Mitarbeit und ermutigt, Fragen zu stellen.	0 0 1 4	1,2	0,4
25. Übung und Vorlesung sind gut aufeinander abgestimmt.	0 0 2 3	1,4	0,5
26. Rückfragen zu Übungen lassen sich schnell und unproblematisch klären.	0 0 1 3	1,3	0,5

Der Übungsleiter (Achtung: hier summarische Beurteilung aller Übungsleiter!)	Mittelwert:	Noten-durchschnitt	STAW
27. ist engagiert und versteht es, mich für das Fach zu begeistern.	0 0 3 2	1,6	0,5
28. drückt sich klar und verständlich aus.	0 0 3 2	1,6	0,5
29. wirkt fachlich kompetent.	0 0 3 2	1,6	0,5
30. verfügt über gute didaktische Fähigkeiten.	0 0 3 2	1,6	0,5
31. ist auf jede Lehrveranstaltung gut vorbereitet.	0 0 3 2	1,6	0,5
32. geht auf Fragen klar und ausreichend ausführlich ein.	0 0 2 3	1,4	0,5
33. ist offen für Argumente und Kritik.	0 0 1 4	1,2	0,4

Organisatorisches

Leistungsnachweis	Mittelwert:	Noten-durchschnitt	STAW
34. Die Kriterien für den Leistungsnachweis sind transparent.	0 0 1 3	1,3	0,4
35. Die Kriterien für den Leistungsnachweis sind angemessen.	0 0 0 4	1,0	0,0

Organisation	Mittelwert:	Noten-durchschnitt	STAW
36. Die Veranstaltungsräume entsprechen den Anforderungen.	0 0 0 5	1,0	0,0
37. Internetpräsenz / Informationen vor und während der Veranstaltung sind gut erhältlich	0 1 0 2	1,7	0,8
38. Die Organisation von Vorlesung und Übungsbetrieb ist gelungen	0 1 1 3	1,6	0,9

Antworten zu den Textfragen 39 und 40 siehe unten

Veranstaltungsspezifische Frage:	Note	1	2	3	4	5	6	Noten-durchschnitt	STAW
41. Das Bonuspunktsystem ist angemessen und hilfreich		0	0	0	0		3	#DIV/0!	#DIV/0!

Gesamtnote

	Note	1	2	3	4	5	6	Noten-durchschnitt	STAW
		5	0	0	0	0	0	1,0	0,0

39. Was war gut an der Lehrveranstaltung bzw. was sollte unbedingt bleiben?

Präsentation; Übungssystem; exzellente Folien; Praktikum wäre willkommene Ergänzung;

40. Was war schlecht an der Lehrveranstaltung bzw. was sollte unbedingt geändert werden?

Übung könnte leicht verbessert werden (Aufgabenstellung); viele Anmerkungen und Erläuterungen nur mündlich; es sollte ein Messtechnikpraktikum mit angeboten werden;

Lehrevaluation Sommersemester 2007 - Vorlesungen und Übungen

Anzahl ausgewerteter Fragebögen: 27

Lehrveranstaltung:

E-Technik II

Fachsemester: 2 7 8

Studiengang:

M	WW	CuK	MuN	MT	ET
16	8	2			

1x Informatik

Es bestand eine terminliche Kollision mit:

Grundlagen der Thermodynamik (Possart überzieht regelmäßig); Programmieren f. Ingenieure

Ich besuche diese Lehrveranstaltung zum ersten Mal	ja	nein
	25	1

Gesamte Lehrveranstaltung

Inhalt der Veranstaltung	Mittelwert: 2,8							
	Note	4	3	2	1	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	Ich stimme	gar nicht			voll			
1. Die Lehrveranstaltung verfolgt ein klar erkennbares Ziel („roter Faden“).		5	10	9	3		2,6	0,9
2. Aus der Lehrveranstaltung konnte ich viel lernen.		8	10	6	2		2,9	0,9

3. Die für diese Veranstaltung erforderlichen Vorkenntnisse und Grundlagen wurden durch die Schule bzw. das bisherige Studium vermittelt.	ja	nein	Es fehlten:
	20	7	Mathe (Fourier); Fouriertransformationen so ziemlich alles; fast alles neu

Schwierigkeitsgrad und Arbeitsaufwand (Achtung andere Skala: "zu wenig" ... "genau richtig" ... "zu viel!")	Mittelwert: 0,6							
	Note	-2	-1	0	1	2	Noten-durchschnitt	
	Ich stimme	zu wenig		zu viel				
4. Die Lehrinhalte sind dem gegebenen Zeitrahmen angemessen.		0	1	9	9	5	0,8	0,8
5. Das Tempo der Stoffvermittlung ist angemessen		1	3	8	9	4	0,5	1,0
6. Der Arbeitsaufwand für die Veranstaltung ist angemessen		0	0	13	7	5	0,7	0,8

7. Mein durchschnittlicher Zeitaufwand für diese LV inkl. Vorlesung, Übung und Nachbereitung betrug ca.	116	h/Wo	Mittelwert: 4,3	h/Wo.	
	<50	50-70	70-90	>90	Prozent-durchschnitt
	2	4	8	11	79,0%
8. Ich habe in diesem Semester an XX% der angebotenen Lehrveranstaltungstermine teilgenommen					0,0

	Note	4	3	2	1	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	Ich stimme	gar nicht			voll			

Nur Vorlesung

Präsentation	Mittelwert: 3,1							
9. Die Lehrveranstaltung ist gut gegliedert.		10	9	6	2		3,0	1,0
10. Die Stoffpräsentation ist dem Veranstaltungsinhalt angemessen.		6	12	5	1		3,0	0,8
11. Die Vorlesungshilfsmittel (z.B. Skripte, Folien,...) sind hilfreich.		11	9	5	1		3,2	0,9
12. Die Inhalte werden durch Beispiele ausreichend veranschaulicht.		13	10	1	2		3,3	0,9

Kommunikation in der Vorlesung	Mittelwert: 3,2							
13. Die Darstellungen und Erläuterungen sind klar verständlich.		8	12	5	1		3,0	0,8
14. Die Atmosphäre fördert Mitdenken und ermutigt, Fragen zu stellen.		14	9	4	0		3,4	0,7

Der Dozent / die Dozentin	Mittelwert: 2,6							
15. ist engagiert und versteht es, mich für das Fach zu begeistern.		18	6	2	0		3,6	0,6
16. drückt sich klar und verständlich aus.		2	8	10	3		2,4	0,8
17. verfügt über gute didaktische Fähigkeiten.		7	10	8	1		2,9	0,8
18. ist auf jede Lehrveranstaltung gut vorbereitet.		2	2	13	4		2,1	0,7
19. geht auf Fragen klar und ausreichend ausführlich ein.		0	5	8	5		2,0	0,6
20. ist auch außerhalb der Lehrveranstaltungszeiten ansprechbar und hilfsbereit.		2	0	4	4		2,0	0,7
21. ist offen für Argumente und Kritik.		7	3	1	2		3,2	0,8

Nur Übung

Übungen	Mittelwert: 2,0							
22. Die Aufgaben und Fragestellungen sind klar verständlich.		0	6	14	7		2,0	0,7
23. Der Schwierigkeitsgrad der Übungsaufgaben ist gut zu bewältigen.		1	10	12	2		2,4	0,7
24. Die Atmosphäre fördert Mitarbeit und ermutigt, Fragen zu stellen.		1	2	18	5		2,0	0,7
25. Übung und Vorlesung sind gut aufeinander abgestimmt.		5	3	14	4		2,3	1,0
26. Rückfragen zu Übungen lassen sich schnell und unproblematisch klären.		0	0	7	13		1,4	0,4

Der Übungsleiter (Achtung: hier summarische Beurteilung aller Übungsleiter!)	Mittelwert: 1,6							
27. ist engagiert und versteht es, mich für das Fach zu begeistern.		1	3	17	5		2,0	0,7
28. drückt sich klar und verständlich aus.		1	1	12	13		1,6	0,7
29. wirkt fachlich kompetent.		1	1	9	16		1,5	0,8
30. verfügt über gute didaktische Fähigkeiten.		1	3	11	11		1,8	0,8
31. ist auf jede Lehrveranstaltung gut vorbereitet.		0	3	8	15		1,5	0,7
32. geht auf Fragen klar und ausreichend ausführlich ein.		1	1	8	17		1,5	0,8
33. ist offen für Argumente und Kritik.		0	0	4	13		1,2	0,3

Organisatorisches

Leistungsnachweis	Mittelwert: 2,0							
34. Die Kriterien für den Leistungsnachweis sind transparent.		1	2	10	10		1,7	0,7
35. Die Kriterien für den Leistungsnachweis sind angemessen.		2	6	9	5		2,2	0,8

Organisation

	Mittelwert: 2,2							
36. Die Veranstaltungsräume entsprechen den Anforderungen.		5	4	10	6		2,3	1,0
37. Internetpräsenz / Informationen vor und während der Veranstaltung sind gut erhältlich		1	4	13	6		2,0	0,7
38. Die Organisation von Vorlesung und Übungsbetrieb ist gelungen		2	9	11	3		2,4	0,8

Antworten zu den Textfragen 39 und 40 siehe unten

Veranstaltungsspezifische Frage:								
41. Das Bonuspunktsystem ist angemessen und hilfreich		1	0	0	0		18	4,0
								0,0

Gesamtnote

	Note	1	2	3	4	5	6	Noten-durchschnitt	STAW
		0	1	10	8	5	1	3,8	1,0

39. Was war gut an der Lehrveranstaltung bzw. was sollte unbedingt bleiben?

Übungen; Mikrophon; Overhead; Skript; Saalübung; kurze Zusammenfassung schwieriger VL-Inhalte in Übung; Übungsleiter soll unbedingt bleiben; Bremser; guter Übungsleiter; lockere Atmosphäre; "von Hand vorrechnen"; Übungsstunde muss bleiben und eventuell um 45 min verlängert werden; Platzangebot im Hörsaal; Björn; Übungsleiter;

40. Was war schlecht an der Lehrveranstaltung bzw. was sollte unbedingt geändert werden?

VL sehr trocken, es werden nur Formeln vorgekaut; Übungsbetrieb mit Bonuspunkten wäre motivierend; Skript; Stoffpräsentation; Räumlichkeiten; nicht bearbeitete Übungen im Netz als Musterlösungen veröffentlichen; mehr Verweise auf Bedeutung der Vorlesungsinhalte in Praxis oder Alltag; Dozent liest Skript nur vor; Übung sollte nicht im Anschluss an VL, sondern früher stattfinden; Vorlesungshilfsmittel besitzt zu viele Formeln, damit kann man nicht lernen; alle viel zu spät; Bonuspunktesystem wäre gut; Übung in Kleingruppen mit Lernkontrolle und Bonuspunktesystem; Skript kommentieren; Klausur transparenter gestalten; mehr Experimente; Skript; Übung vor der VL; mehr Experimente/Beispiele; zu theoretisch--> sollte mehr realitätsbezogen sein; evt. Besser mit Theorie Folien zu erklären und Bsp. vorzurechnen (zum Mitschreiben!). Das erhöht die Aufmerksamkeit und Stoff bleibt besser hängen; Prosa-Text im Skript; mehr Beispiele; um Theorie zu verdeutlichen; weniger unnötige Herleitungen, dafür gibt es Literatur; Vorlesung relevanter für Klausur; Vorlesung in dieser Form überflüssig!; Professor; keine Erläuterungen im Skript; kleine Bsp. Rechnen wie in Mechanik; Lehrstuhlinhaber; Vorlesungsfolien;

Lehrevaluation Sommersemester 2007 - Vorlesungen und Übungen

Anzahl ausgewerteter Fragebögen: 21

Lehrveranstaltung:

HMI IV

Fachsemester: 2 3 4 6

Studiengang:

M	WW	CuK	MuN	MT	ET
12	7	2			

Es bestand eine terminliche Kollision mit:

ja nein
19 1

Ich besuche diese Lehrveranstaltung zum ersten Mal

Gesamte Lehrveranstaltung

Inhalt der Veranstaltung	Note	4	3	2	1	Mittelwert:	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	Ich stimme	gar nicht			voll	zu.			
1. Die Lehrveranstaltung verfolgt ein klar erkennbares Ziel („roter Faden“).		0	5	6	10			1,8	0,8
2. Aus der Lehrveranstaltung konnte ich viel lernen.		0	8	11	1			2,4	0,6
3. Die für diese Veranstaltung erforderlichen Vorkenntnisse und Grundlagen wurden durch die Schule bzw. das bisherige Studium vermittelt.	ja	15		20				Es fehlen: Matlab Grundkenntnisse Programmier-Kenntnisse	

Schwierigkeitsgrad und Arbeitsaufwand (Achtung andere Skala: "zu wenig" ... "genau richtig" ... "zu viel!")	Note	-2	-1	0	1	2	Mittelwert:	Noten-durchschnitt	STAW
	zu wenig					zu viel			
4. Die Lehrinhalte sind dem gegebenen Zeitrahmen angemessen.		0	2	13	5	1		0,2	0,7
5. Das Tempo der Stoffvermittlung ist angemessen		0	0	8	6	7		1,0	0,9
6. Der Arbeitsaufwand für die Veranstaltung ist angemessen		1	1	16	3	0		0,0	0,6

7. Mein durchschnittlicher Zeitaufwand für diese LV inkl. Vorlesung, Übung und Nachbereitung betrug ca.	111	h/Wo	Mittelwert:	h/Wo.			
	<50	50-70	70-90	>90		Prozent-durchschnitt	
8. Ich habe in diesem Semester an XX% der angebotenen Lehrveranstaltungstermine teilgenommen	0	2	3	16		89,5%	0,0

	Note	4	3	2	1	Mittelwert:	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	Ich stimme	gar nicht			voll	zu.			

Nur Vorlesung

Präsentation	Note	4	3	2	1	Mittelwert:	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	Ich stimme	gar nicht			voll	zu.			
9. Die Lehrveranstaltung ist gut gegliedert.		0	0	13	6			1,7	0,5
10. Die Stoffpräsentation ist dem Veranstaltungsinhalt angemessen.		0	1	14	5			1,8	0,5
11. Die Vorlesungshilfsmittel (z.B. Skripte, Folien,...) sind hilfreich.		0	1	9	11			1,5	0,6
12. Die Inhalte werden durch Beispiele ausreichend veranschaulicht.		1	9	9	2			2,4	0,7

Kommunikation in der Vorlesung

	Note	4	3	2	1	Mittelwert:	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	Ich stimme	gar nicht			voll	zu.			
13. Die Darstellungen und Erläuterungen sind klar verständlich.		2	4	15	0			2,4	0,7
14. Die Atmosphäre fördert Mitdenken und ermutigt, Fragen zu stellen.		4	5	11	0			2,7	0,8

Der Dozent / die Dozentin

	Note	4	3	2	1	Mittelwert:	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	Ich stimme	gar nicht			voll	zu.			
15. ist engagiert und versteht es, mich für das Fach zu begeistern.		1	5	14	1			2,3	0,6
16. drückt sich klar und verständlich aus.		3	10	6	2			2,7	0,9
17. verfügt über gute didaktische Fähigkeiten.		1	7	10	1			2,4	0,7
18. ist auf jede Lehrveranstaltung gut vorbereitet.		0	1	9	11			1,5	0,6
19. geht auf Fragen klar und ausreichend ausführlich ein.		0	2	12	1			2,1	0,4
20. ist auch außerhalb der Lehrveranstaltungszeiten ansprechbar und hilfsbereit.		0	1	1	0			1,8	0,2
21. ist offen für Argumente und Kritik.		0	0	6	1			1,9	0,2

Nur Übung

Übungen	Note	4	3	2	1	Mittelwert:	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	Ich stimme	gar nicht			voll	zu.			
22. Die Aufgaben und Fragestellungen sind klar verständlich.		0	5	11	5			2,0	0,7
23. Der Schwierigkeitsgrad der Übungsaufgaben ist gut zu bewältigen.		1	2	12	6			1,9	0,8
24. Die Atmosphäre fördert Mitarbeit und ermutigt, Fragen zu stellen.		2	0	11	5			1,9	0,8
25. Übung und Vorlesung sind gut aufeinander abgestimmt.		0	0	11	10			1,5	0,5
26. Rückfragen zu Übungen lassen sich schnell und unproblematisch klären.		1	0	3	4			1,8	0,6

Der Übungsleiter (Achtung: hier summarische Beurteilung aller Übungsleiter!)

	Note	4	3	2	1	Mittelwert:	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	Ich stimme	gar nicht			voll	zu.			
27. ist engagiert und versteht es, mich für das Fach zu begeistern.		4	3	7	5			2,3	1,1
28. drückt sich klar und verständlich aus.		2	4	6	8			2,0	1,0
29. wirkt fachlich kompetent.		2	1	5	10			1,7	0,9
30. verfügt über gute didaktische Fähigkeiten.		3	1	7	6			2,1	1,0
31. ist auf jede Lehrveranstaltung gut vorbereitet.		0	1	5	12			1,4	0,6
32. geht auf Fragen klar und ausreichend ausführlich ein.		1	1	5	9			1,6	0,8
33. ist offen für Argumente und Kritik.		0	2	4	4			1,8	0,5

Organisatorisches

Leistungsnachweis	Note	4	3	2	1	Mittelwert:	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	Ich stimme	gar nicht			voll	zu.			
34. Die Kriterien für den Leistungsnachweis sind transparent.		0	5	4	10			1,7	0,8
35. Die Kriterien für den Leistungsnachweis sind angemessen.		0	2	8	7			1,7	0,6

Organisation

	Note	4	3	2	1	Mittelwert:	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	Ich stimme	gar nicht			voll	zu.			
36. Die Veranstaltungsräume entsprechen den Anforderungen.		0	1	12	6			1,7	0,5
37. Internetpräsenz / Informationen vor und während der Veranstaltung sind gut erhältlich		0	3	6	11			1,6	0,7
38. Die Organisation von Vorlesung und Übungsbetrieb ist gelungen		0	1	12	8			1,7	0,6

Antworten zu den Textfragen 39 und 40 siehe unten

Veranstaltungsspezifische Frage:

	Note	4	3	2	1	Mittelwert:	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	Ich stimme	gar nicht			voll	zu.			
41. Das Bonuspunktsystem ist angemessen und hilfreich		1	0	0	0			4,0	0,0

Gesamtnote

	Note	1	2	3	4	5	6	Noten-durchschnitt	STAW
		0	11	7	2	0	0	2,6	0,7

39. Was war gut an der Lehrveranstaltung bzw. was sollte unbedingt bleiben?

Übungsleiter; Präsentation, Skript und Inhalt; Übungsaufgaben waren zu bewältigen; Online-Skripte; Praxisbezug (Arbeiten mit MatLab); Skript;

40. Was war schlecht an der Lehrveranstaltung bzw. was sollte unbedingt geändert werden?

Übungen früher ins Internet; zu hohes Tempo in VL und beim Sprechen der Bremser; kein Bonuspunktesystem; Mathlab oder ähnliches mit Tutorium kurz einführen; sehr schwer ohne Programmierkenntnisse; keine Vermittlung von Kenntnissen in Matlab (wir haben nur mit Maple gearbeitet); Assistent ist viel zu schnell und redet zu leise; es sollte mit Maple statt mit MatLab gearbeitet werden; Tempo der Tafelbilder viel zu schnell; Übung könnte besser sein (Übungsleiterin könnte mehr erklären); Tempo in VL zu hoch; keine optimale Abstimmung mit HMI 1-3; manches wurde mehrfach gemacht, anderes überhaupt nicht; Assistenten und Übungsleiter sollten besser unsere Probleme lösen können

Lehrevaluation Sommersemester 2007 - Vorlesungen und Übungen

Anzahl ausgewerteter Fragebögen: 40

Lehrveranstaltung:

Informatik für Ingenieure

Fachsemester: 1 3 4 6

Studiengang:

M	WW	CuK	MuN	MT	ET
29	1	0	10	0	0

Es bestand eine terminliche Kollision mit:

Grundlagen E-Technik;

Ich besuche diese Lehrveranstaltung zum ersten Mal ja nein

Gesamte Lehrveranstaltung

Inhalt der Veranstaltung	Note					Mittelwert:	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	4	3	2	1	zu				
1. Die Lehrveranstaltung verfolgt ein klar erkennbares Ziel („roter Faden“).	0	11	18	10		2,2	1	2,0	0,7
2. Aus der Lehrveranstaltung konnte ich viel lernen.	5	12	13	10				2,3	1,0

3. Die für diese Veranstaltung erforderlichen Vorkenntnisse und Grundlagen wurden durch die Schule bzw. das bisherige Studium vermittelt.	ja		nein		Es fehlten:
	15		19		
					Grundkenntnisse
					Programmierkenntnisse
					C++

Schwierigkeitsgrad und Arbeitsaufwand (Achtung andere Skala: "zu wenig" ... "genau richtig" ... "zu viel!")	Note					Mittelwert:	Noten-durchschnitt	STAW
	-2	-1	0	1	2			
4. Die Lehrinhalte sind dem gegebenen Zeitrahmen angemessen.	1	0	8	14	17	1,3	1,2	0,9
5. Das Tempo der Stoffvermittlung ist angemessen	0	0	8	18	14		1,2	0,7
6. Der Arbeitsaufwand für die Veranstaltung ist angemessen	0	0	1	14	24		1,6	0,5

7. Mein durchschnittlicher Zeitaufwand für diese LV inkl. Vorlesung, Übung und Nachbereitung betrug ca.	573	h/Wo	Mittelwert:	14,3	h/Wo.
	<50	50-70	70-90	>90	Prozent-durchschnitt
8. Ich habe in diesem Semester an XX% der angebotenen Lehrveranstaltungstermine teilgenommen	1	0	8	30	90,1%
					0,0

Nur Vorlesung	Note					Mittelwert:	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	4	3	2	1	zu				

Präsentation	Note					Mittelwert:	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	4	3	2	1	zu				
9. Die Lehrveranstaltung ist gut gegliedert.	0	8	24	7		2,6		2,0	0,6
10. Die Stoffpräsentation ist dem Veranstaltungsinhalt angemessen.	6	9	22	3				2,5	0,8
11. Die Vorlesungshilfsmittel (z.B. Skripte, Folien,...) sind hilfreich.	14	19	6	1				3,2	0,8
12. Die Inhalte werden durch Beispiele ausreichend veranschaulicht.	8	14	13	4				2,7	0,9

Kommunikation in der Vorlesung	Note					Mittelwert:	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	4	3	2	1	zu				
13. Die Darstellungen und Erläuterungen sind klar verständlich.	4	17	16	3		2,5		2,6	0,8
14. Die Atmosphäre fördert Mitdenken und ermutigt, Fragen zu stellen.	3	15	13	6				2,4	0,9

Der Dozent / die Dozentin	Note					Mittelwert:	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	3	4	26	7	zu				
15. ist engagiert und versteht es, mich für das Fach zu begeistern.	3	4	26	7		1,8		2,1	0,8
16. drückt sich klar und verständlich aus.	1	9	17	12				2,0	0,8
17. verfügt über gute didaktische Fähigkeiten.	2	2	20	14				1,8	0,8
18. ist auf jede Lehrveranstaltung gut vorbereitet.	0	0	10	28				1,3	0,4
19. geht auf Fragen klar und ausreichend ausführlich ein.	0	0	10	28				1,3	0,4
20. ist auch außerhalb der Lehrveranstaltungszeiten ansprechbar und hilfsbereit.	1	4	5	2				2,3	0,5
21. ist offen für Argumente und Kritik.	2	8	9	6				2,2	0,7

Nur Übung	Note					Mittelwert:	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	3	4	26	7	zu				
22. Die Aufgaben und Fragestellungen sind klar verständlich.	8	12	17	3		2,5		2,6	0,9
23. Der Schwierigkeitsgrad der Übungsaufgaben ist gut zu bewältigen.	23	14	2	1				3,5	0,7
24. Die Atmosphäre fördert Mitarbeit und ermutigt, Fragen zu stellen.	1	4	13	22				1,6	0,8
25. Übung und Vorlesung sind gut aufeinander abgestimmt.	7	20	11	1				2,8	0,7
26. Rückfragen zu Übungen lassen sich schnell und unproblematisch klären.	1	6	12	17				1,8	0,8

Der Übungsleiter (Achtung: hier summarische Beurteilung aller Übungsleiter!)	Note					Mittelwert:	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	1	2	18	19	zu				
27. ist engagiert und versteht es, mich für das Fach zu begeistern.	1	2	18	19		1,5		1,6	0,7
28. drückt sich klar und verständlich aus.	0	4	13	23				1,5	0,7
29. wirkt fachlich kompetent.	0	1	11	27				1,3	0,5
30. verfügt über gute didaktische Fähigkeiten.	0	4	21	15				1,7	0,6
31. ist auf jede Lehrveranstaltung gut vorbereitet.	1	1	13	25				1,5	0,7
32. geht auf Fragen klar und ausreichend ausführlich ein.	0	2	11	27				1,4	0,6
33. ist offen für Argumente und Kritik.	0	2	4	26				1,3	0,5

Organisatorisches	Note					Mittelwert:	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	0	4	14	20	zu				
34. Die Kriterien für den Leistungsnachweis sind transparent.	0	4	14	20		2,0		1,6	0,7
35. Die Kriterien für den Leistungsnachweis sind angemessen.	5	13	16	5				2,5	0,9

Organisation	Note					Mittelwert:	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	2	2	7	28	zu				
36. Die Veranstaltungsräume entsprechen den Anforderungen.	2	2	7	28		1,6		1,4	0,8
37. Internetpräsenz / Informationen vor und während der Veranstaltung sind gut erhältlich	0	0	5	34				1,1	0,3
38. Die Organisation von Vorlesung und Übungsbetrieb ist gelungen	2	9	19	8				2,1	0,8

Antworten zu den Textfragen 39 und 40 siehe unten

Veranstaltungsspezifische Frage:	Note					Mittelwert:	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	0	0	0	0	zu				
41. Das Bonuspunktsystem ist angemessen und hilfreich	0	0	0	0		24	#DIV/0!	#DIV/0!	

Gesamtnote	Note						Noten-durchschnitt	STAW
	1	2	3	4	5	6		
	2	11	12	9	4	1	3,1	1,2

39. Was war gut an der Lehrveranstaltung bzw. was sollte unbedingt bleiben?

Übungsleiter; Engagement der Übungsleiter; Verrechnen in den Übungsgruppen; Praxisbezug der Programmieraufgaben gut!; schöner Hörsaal,Übungsbetrieb; SVN (Übungsbetrieb); Übung in Kleingruppen; engagierte Bremser; Übungen; schnelle Fragenbeantwortung per Mail; Mailingliste; SVN-Abgabe; Übungsbetrieb; keine "echte" Klausur am Semesterende, praktische Übung;

40. Was war schlecht an der Lehrveranstaltung bzw. was sollte unbedingt geändert werden?

Übungsaufgaben zu umfangreich, Übergang zu schwer, Folien nur auf englisch; Folien sollen in deutsch sein; VI hilft nicht bei Bearbeitung der Übungen, zu wenig
Praxis; Prof reagiert gereizt auf Kritik; ohne Übungsleiter wäre Veranstaltung nicht zu schaffen gewesen; baut auf "Buch" auf, welches davon ausgeht, dass
Programmierkenntnisse vorhanden sind; Block A große Anforderungssprünge; Arbeitsaufwand zu hoch; teilweise falsche und völlig unübersichtliche Musterlsg.
online; Übungen aus früherer VL entnommen und nicht mehr modifiziert; "einfacherere" Aufgaben; Folien auf deutsch; man sollte sich alles selbst programmieren,
damit man alles versteht, große Sprünge in Übungen, als Nebenfach zu zeitintensiv; viel zu schwer für Anfänger; warum wurden immer nur Bildprogramme
bearbeitet?; Anforderung der Übungsaufgaben; Übungsaufgaben sind zum Ende hin eintönig; Musterlsg der Übungen wenig hilfreich; der Sprung zum Objekt-
orientierten war zu schnell; kaum verständliche Bsp., man musste sich alles selbst beibringen, das ist schade; Schwierigkeitsgrad reduzieren, Skript auf deutsch;
Skript nicht ausführlich genug; Übungen besser an VI anpassen; Übungen zu schwierig und zeitaufwendig; Vorlesungsstoff schlecht nachvollziehbar;
Folien überarbeiten; VI mehr an Übung ausrichten; Tutorium für Programmieranfänger; Zeitaufwand der Übungen anpassen; Zeitaufwand mit anderen
Veranstaltungen vergleichen, hoher Schwierigkeitsgrad der Übungen, sehr stark aufeinander aufgebaut; zu viel Arbeits-und Zeitaufwand für Übungen; VL bringt
nichts um Übungen zu machen; zu wenig konkreteund vollständige Beispiele in VL; Skript hilft nicht; Dozent spricht definitiv zu schnell; Im Studiengang
Mechatronik sollten insgesamt mehr Informatikveranstaltungen sein;

Lehrevaluation Sommersemester 2007 - Vorlesungen und Übungen

Anzahl ausgewerteter Fragebögen: 34

Lehrveranstaltung:

Mechatronische Elemente und Systeme II

Fachsemester: 4

Studiengang:

M	WW	CuK	MuN	MT	ET
34					

Es bestand eine terminliche Kollision mit:

1 x NGN

Ich besuche diese Lehrveranstaltung zum ersten Mal

ja	nein
34	0

Gesamte Lehrveranstaltung

Inhalt der Veranstaltung

Mittelwert: 1,3

Note	Ich stimme				zu	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	4	3	2	1				
	gar nicht		voll					
1.		1	10	23		1,4	0,5	
2.		1	7	26		1,3	0,5	

3. Die für diese Veranstaltung erforderlichen Vorkenntnisse und Grundlagen wurden durch die Schule bzw. das bisherige Studium vermittelt.

ja	nein
24	7

Es fehlen:
Softwarevorkenntnisse: Maple/
Matlabgrundk.; Grundlagen ET
(brauchb. LVA bish. nur Schütze/
Edlinger; Computeralgebra

Schwierigkeitsgrad und Arbeitsaufwand (Achtung andere Skala: "zu wenig" ... "genau richtig" ... "zu viel!")

Mittelwert: 0,6

Note	Ich stimme				zu	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	-2	-1	0	1				
	zu wenig		zu viel					
4.			17	16	1		0,5	
5.			16	18			0,5	
6.			14	18	2		0,7	

7. Mein durchschnittlicher Zeitaufwand für diese LV inkl. Vorlesung, Übung und Nachbereitung betrug ca.

357 h/Wo

Mittelwert: 10,5 h/Wo

Note	Ich stimme				zu	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	<50	50-70	70-90	>90				
8.		2	2	30			92,1%	0,0

Nur Vorlesung

Präsentation

Mittelwert: 1,5

Note	Ich stimme				zu	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	4	3	2	1				
	gar nicht		voll					
9.		1	9	24		1,3	0,5	
10.		2	13	19		1,5	0,6	
11.		2	8	24		1,4	0,6	
12.		2	20	12		1,7	0,6	

Kommunikation in der Vorlesung

Mittelwert: 1,6

Note	Ich stimme				zu	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	4	3	2	1				
	gar nicht		voll					
13.		2	19	13		1,7	0,6	
14.		2	15	17		1,6	0,6	

Der Dozent / die Dozentin

Mittelwert: 1,4

Note	Ich stimme				zu	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	4	3	2	1				
	gar nicht		voll					
15.		2	8	24		1,4	0,6	
16.		2	15	17		1,6	0,6	
17.		2	6	24	1	1,3	0,6	
18.		1	1	31		1,1	0,4	
19.		1	10	22		1,4	0,5	
20.		1	2	3	12	14	1,6	0,7
21.		2	9	15		7	1,5	0,6

Nur Übung

Übungen

Mittelwert: 1,6

Note	Ich stimme				zu	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	4	3	2	1				
	gar nicht		voll					
22.		2	21	11		1,7	0,6	
23.		1	13	15	5		2,3	0,8
24.		1	12	20		1	1,4	0,6
25.		4	9	18		3	1,5	0,7
26.		1	5	26		2	1,2	0,5

Der Übungsleiter (Achtung: hier summarische Beurteilung aller Übungsleiter!)

Mittelwert: 1,4

Note	Ich stimme				zu	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	4	3	2	1				
	gar nicht		voll					
27.			12	16			1,4	0,5
28.			10	18			1,4	0,5
29.		1	5	22			1,3	0,5
30.			14	14			1,5	0,5
31.			8	20			1,3	0,5
32.			8	20			1,3	0,5
33.		2	8	14		4	1,5	0,6

Organisatorisches

Leistungsnachweis

Mittelwert: 1,5

Note	Ich stimme				zu	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	4	3	2	1				
	gar nicht		voll					
34.		2	2	6	24		1,5	0,9
35.		2	14	18			1,5	0,6

Organisation

Mittelwert: 1,7

Note	Ich stimme				zu	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	4	3	2	1				
	gar nicht		voll					
36.		2		12	20		1,5	0,8
37.		4	7	4	14	4	2,0	1,1
38.			1	15	18		1,5	0,6

Antworten zu den Textfragen 39 und 40 siehe unten

Veranstaltungsspezifische Frage:

Note	Ich stimme				zu	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	4	3	2	1				
	gar nicht		voll					
41.				1	12		1,0	0,0

Gesamtnote

Note	Ich stimme						Noten-durchschnitt	STAW
	1	2	3	4	5	6		
	gar nicht		voll					
	15	19					1,6	0,5

39. Was war gut an der Lehrveranstaltung bzw. was sollte unbedingt bleiben?

Der Dozent // Praktischer Bezug und viele praktische Beispiele von Prof. Kugi // keine Abschlussklausur, Arbeit in Gruppen // Gute Vermittlung von Umgang mit Maple/Matlab - auch im Hinblick auf andere Fächer // Fragestunden zu den Übungen // gute Gliederung und Verständlichkeit der Vorlesung // Benotung an Hand der Übungen // Arbeit mit auch in der Praxis verwendeter Software

40. Was war schlecht an der Lehrveranstaltung bzw. was sollte unbedingt geändert werden?

Zu lange und zu umfangreiche Übungen, nach 3-4 Stud. keine Konzentration mehr // Blockvorlesung zu lange und zu anstrengend // zu Beginn: Unklarheit über Benotung // intensivere Erklärung von Maple/Matlab oder zusätzliches Tutorium // Platzmangel im CIP-Pool //

Lehrevaluation Sommersemester 2007 - Vorlesungen und Übungen

Anzahl ausgewerteter Fragebögen: 41

Lehrveranstaltung:

MT I

Fachsemester: 2 3

Studiengang:

M WW CuK MuN MT ET

23 10 3 3 x Juniorstudium

Es bestand eine terminliche Kollision mit:

ja nein

Ich besuche diese Lehrveranstaltung zum ersten Mal

35

6

Gesamte Lehrveranstaltung

Inhalt der Veranstaltung

Mittelwert: 1,7

Note	Ich stimme				zu	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	4	3	2	1				
4	0	1	20	19	1	1,6	0,5	
3	0	9	15	16	1	1,8	0,8	

1. Die Lehrveranstaltung verfolgt ein klar erkennbares Ziel („roter Faden“).

2. Aus der Lehrveranstaltung konnte ich viel lernen.

3. Die für diese Veranstaltung erforderlichen Vorkenntnisse und Grundlagen wurden durch die Schule bzw. das bisherige Studium vermittelt.

ja nein
24 13

Es fehlen:
Elektronik; E-Technik; Magneti-
sierung; Grundlagen E-Technik;
Elektrotechnik; physikal. Kennt-
nisse; verschiedene Gesetze

Schwierigkeitsgrad und Arbeitsaufwand (Achtung andere Skala: "zu wenig" ... "genau richtig" ... "zu viel!")

Mittelwert: 0,5

Note	Ich stimme					zu	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	-2	-1	0	1	2				
zu wenig	0	0	17	23	1	0,6	0,5		
zu viel	0	1	26	13	1	0,3	0,6		
	0	1	20	18	2	0,5	0,6		

4. Die Lehrinhalte sind dem gegebenen Zeitrahmen angemessen.

5. Das Tempo der Stoffvermittlung ist angemessen

6. Der Arbeitsaufwand für die Veranstaltung ist angemessen

7. Mein durchschnittlicher Zeitaufwand für diese LV inkl. Vorlesung, Übung und Nachbereitung betrug ca.

234 h/Wo

Mittelwert: 5,7 h/Wo

Note	Ich stimme				zu	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	<50	50-70	70-90	>90				
1	1	4	10	26	1	86,2%	0,0	

8. Ich habe in diesem Semester an XX% der angebotenen Lehrveranstaltungstermine teilgenommen

Note	Ich stimme				zu	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	4	3	2	1				
4	0	1	14	25	1	1,4	0,5	
3	1	6	16	18	1	1,8	0,8	
2	1	10	19	11	1	2,0	0,8	
1	0	13	13	15	1	2,0	0,8	

Nur Vorlesung

Präsentation

Mittelwert: 1,8

Note	Ich stimme				zu	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	4	3	2	1				
4	0	1	14	25	1	1,4	0,5	
3	1	6	16	18	1	1,8	0,8	
2	1	10	19	11	1	2,0	0,8	
1	0	13	13	15	1	2,0	0,8	

9. Die Lehrveranstaltung ist gut gegliedert.

10. Die Stoffpräsentation ist dem Veranstaltungsinhalt angemessen.

11. Die Vorlesungshilfsmittel (z.B. Skripte, Folien,...) sind hilfreich.

12. Die Inhalte werden durch Beispiele ausreichend veranschaulicht.

Kommunikation in der Vorlesung

Mittelwert: 2,0

Note	Ich stimme				zu	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	4	3	2	1				
4	0	7	21	13	1	1,9	0,7	
3	1	12	17	9	2	2,1	0,8	

13. Die Darstellungen und Erläuterungen sind klar verständlich.

14. Die Atmosphäre fördert Mitdenken und ermutigt, Fragen zu stellen.

Der Dozent / die Dozentin

Mittelwert: 1,4

Note	Ich stimme				zu	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	4	3	2	1				
4	1	7	9	22	2	1,7	0,8	
3	0	1	15	25	1	1,4	0,5	
2	0	2	20	19	1	1,6	0,6	
1	0	2	6	32	1	1,3	0,5	
9	0	2	12	18	9	1,5	0,5	
30	0	0	3	8	30	1,3	0,2	
23	0	0	7	11	23	1,4	0,3	

15. ist engagiert und versteht es, mich für das Fach zu begeistern.

16. drückt sich klar und verständlich aus.

17. verfügt über gute didaktische Fähigkeiten.

18. ist auf jede Lehrveranstaltung gut vorbereitet.

19. geht auf Fragen klar und ausreichend ausführlich ein.

20. ist auch außerhalb der Lehrveranstaltungszeiten ansprechbar und hilfsbereit.

21. ist offen für Argumente und Kritik.

Nur Übung

Übungen

Mittelwert: 2,1

Note	Ich stimme				zu	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	4	3	2	1				
4	0	14	18	9	1	2,1	0,7	
3	2	21	16	1	1	2,6	0,6	
2	1	10	18	10	2	2,1	0,8	
1	2	5	17	17	1	1,8	0,8	
16	1	5	12	7	16	2,0	0,6	

22. Die Aufgaben und Fragestellungen sind klar verständlich.

23. Der Schwierigkeitsgrad der Übungsaufgaben ist gut zu bewältigen.

24. Die Atmosphäre fördert Mitarbeit und ermutigt, Fragen zu stellen.

25. Übung und Vorlesung sind gut aufeinander abgestimmt.

26. Rückfragen zu Übungen lassen sich schnell und unproblematisch klären.

Der Übungsleiter (Achtung: hier summarische Beurteilung aller Übungsleiter!)

Mittelwert: 2,0

Note	Ich stimme				zu	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	4	3	2	1				
4	5	7	21	7	1	2,3	0,9	
3	2	11	17	10	1	2,1	0,8	
2	3	11	12	14	1	2,1	1,0	
2	2	15	17	5	2	2,4	0,8	
3	1	11	14	11	3	2,1	0,8	
5	0	11	8	17	5	1,8	0,8	
16	0	1	9	15	16	1,4	0,5	

27. ist engagiert und versteht es, mich für das Fach zu begeistern.

28. drückt sich klar und verständlich aus.

29. wirkt fachlich kompetent.

30. verfügt über gute didaktische Fähigkeiten.

31. ist auf jede Lehrveranstaltung gut vorbereitet.

32. geht auf Fragen klar und ausreichend ausführlich ein.

33. ist offen für Argumente und Kritik.

Organisatorisches

Leistungsnachweis

Mittelwert: 1,7

Note	Ich stimme				zu	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	4	3	2	1				
4	1	5	11	21	3	1,6	0,8	
3	2	5	14	15	5	1,8	0,8	

34. Die Kriterien für den Leistungsnachweis sind transparent.

35. Die Kriterien für den Leistungsnachweis sind angemessen.

Organisation

Mittelwert: 1,5

Note	Ich stimme						zu	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	1	2	3	4	5	6				
4	0	4	14	22	1	1	1,6	0,7		
3	2	1	6	30	1	1	1,4	0,8		
1	0	6	14	19	1	1	1,7	0,7		

36. Die Veranstaltungsräume entsprechen den Anforderungen.

37. Internetpräsenz / Informationen vor und während der Veranstaltung sind gut erhältlich

38. Die Organisation von Vorlesung und Übungsbetrieb ist gelungen

Antworten zu den Textfragen 39 und 40 siehe unten

Veranstaltungsspezifische Frage:

Note	Ich stimme				zu	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	1	2	3	4				
4	1	1	14	24	1	1,5	0,7	

Gesamtnote

Note	Ich stimme						zu	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	1	2	3	4	5	6				
9	22	7	3	0	0	2,1	0,8			

39. Was war gut an der Lehrveranstaltung bzw. was sollte unbedingt bleiben?

mehrere Übungsgruppen; Punktesystem; viele Folien; Folien/Skript über Internet; Musterlösungen; Übungen online stellen; Aktualität der Beispiele; ppt-Präsentation; Mitschrift; Bonussystem; Musterlösungen zu Hausaufgaben und alten Klausuren; Dozent motiviert zum Mitdenken; Internetauftritt; Interessanteste VL im 2. Semester; praktische Bsp. sehr gelungen; Erklärung von Folien; Gruppenarbeit; Musterlösungen am Ende online stellen; Übungsbetrieb; Dozent; sehr engagierter Dozent; Vorlesung macht Spaß

40. Was war schlecht an der Lehrveranstaltung bzw. was sollte unbedingt geändert werden?

Übung soll wöchentlich sein; zu wenig bsp. - zu wenige Details; zu viele elektrotechnische Grundlagen werden vorausgesetzt; wenig Beispiele; mehr Bonuspunkte (mehr als einmal Vorrechnen, um Punkte zu sammeln); kaum Versuche; Aushilfsdozent; Aushilfsdozent schreibt nur auf und erklärt kaum; erfahrenere Bremser; Übungsleiter; Benotung der Übung unklar; Aushilfsdozent ungeeignet für Lehrbetrieb; Elektronik-Kenntnisse wären sehr von Vorteil gewesen was in VL geschrieben wird; Bonuspunkte stärker werten; Übungen zu schwer (keine passenden Sekundärliteratur); undurchsichtiges Bonuspunktesystem; Punkteabzug bei Einzelbearbeitung einer Übung; Übungen zu schwer; Schrift des Dozenten; Skript (wenig Formeln); manches (z.B. Empfindlichkeit) wird aus VL nicht klar; rechtzeitiges Veröffentlichen des Skriptes; Besprechung der HA in Übung; Vertretung hält die VL schlecht und langweilig; erste Übungsblätter waren zu schwer/ zu wenig Infos online dazu; bessere Dozentenvertretung; Skript ausführlicher, fachlich kompetenterer Übungsleiter aus höherem Semester; Vorlesungsvertretung war nicht gut; erste Übungsblätter zu anspruchsvoll; Menge der Übungen; ohne Vorwissen schwer zu verstehen; Vertretung sollte didaktisch werden; nicht soviel anschreiben

Lehrevaluation Sommersemester 2007 - Vorlesungen und Übungen

Anzahl ausgewerteter Fragebögen: 10

Lehrveranstaltung:

Mikromechanik II

Fachsemester: 39300

Studiengang:

M	WW	CuK	MuN	MT	ET
4					

Es bestand eine terminliche Kollision mit:

Elektronik III (1x)

Ich besuche diese Lehrveranstaltung zum ersten Mal

ja 10 nein

Gesamte Lehrveranstaltung

Inhalt der Veranstaltung

Mittelwert: 1,5

Note	Ich stimme				zu	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	4	3	2	1				
4								
3								
2								
1								
1. Die Lehrveranstaltung verfolgt ein klar erkennbares Ziel („roter Faden“).								
2. Aus der Lehrveranstaltung konnte ich viel lernen.								
3. Die für diese Veranstaltung erforderlichen Vorkenntnisse und Grundlagen wurden durch die Schule bzw. das bisherige Studium vermittelt.								

Es fehlen:

Schwierigkeitsgrad und Arbeitsaufwand (Achtung andere Skala: "zu wenig" ... "genau richtig" ... "zu viel!")

Mittelwert: -0,1

Note	Ich stimme				zu	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	-2	-1	0	1				
zu wenig								
zu viel								
4. Die Lehrinhalte sind dem gegebenen Zeitrahmen angemessen.								
5. Das Tempo der Stoffvermittlung ist angemessen								
6. Der Arbeitsaufwand für die Veranstaltung ist angemessen								

7. Mein durchschnittlicher Zeitaufwand für diese LV inkl. Vorlesung, Übung und Nachbereitung betrug ca.

43 h/Wo Mittelwert: 4,3 h/Wo

Note	Ich stimme				zu	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	<50	50-70	70-90	>90				
8. Ich habe in diesem Semester an XX% der angebotenen Lehrveranstaltungstermine teilgenommen								
Prozent-durchschnitt 92,0% 0,0								

Nur Vorlesung

Präsentation

Mittelwert: 1,3

Note	Ich stimme				zu	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	4	3	2	1				
9. Die Lehrveranstaltung ist gut gegliedert.								
10. Die Stoffpräsentation ist dem Veranstaltungsinhalt angemessen.								
11. Die Vorlesungshilfsmittel (z.B. Skripte, Folien,...) sind hilfreich.								
12. Die Inhalte werden durch Beispiele ausreichend veranschaulicht.								

Kommunikation in der Vorlesung

Mittelwert: 1,2

Note	Ich stimme				zu	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	4	3	2	1				
13. Die Darstellungen und Erläuterungen sind klar verständlich.								
14. Die Atmosphäre fördert Mitdenken und ermutigt, Fragen zu stellen.								

Der Dozent / die Dozentin

Mittelwert: 1,1

Note	Ich stimme				zu	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	4	3	2	1				
15. ist engagiert und versteht es, mich für das Fach zu begeistern.								
16. drückt sich klar und verständlich aus.								
17. verfügt über gute didaktische Fähigkeiten.								
18. ist auf jede Lehrveranstaltung gut vorbereitet.								
19. geht auf Fragen klar und ausreichend ausführlich ein.								
20. ist auch außerhalb der Lehrveranstaltungszeiten ansprechbar und hilfsbereit.								
21. ist offen für Argumente und Kritik.								

Nur Übung

Übungen

Mittelwert: 1,3

Note	Ich stimme				zu	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	4	3	2	1				
22. Die Aufgaben und Fragestellungen sind klar verständlich.								
23. Der Schwierigkeitsgrad der Übungsaufgaben ist gut zu bewältigen.								
24. Die Atmosphäre fördert Mitarbeit und ermutigt, Fragen zu stellen.								
25. Übung und Vorlesung sind gut aufeinander abgestimmt.								
26. Rückfragen zu Übungen lassen sich schnell und unproblematisch klären.								

Der Übungsleiter (Achtung: hier summarische Beurteilung aller Übungsleiter!)

Mittelwert: 1,7

Note	Ich stimme				zu	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	4	3	2	1				
27. ist engagiert und versteht es, mich für das Fach zu begeistern.								
28. drückt sich klar und verständlich aus.								
29. wirkt fachlich kompetent.								
30. verfügt über gute didaktische Fähigkeiten.								
31. ist auf jede Lehrveranstaltung gut vorbereitet.								
32. geht auf Fragen klar und ausreichend ausführlich ein.								
33. ist offen für Argumente und Kritik.								

Organisatorisches

Leistungsnachweis

Mittelwert: 1,1

Note	Ich stimme				zu	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	4	3	2	1				
34. Die Kriterien für den Leistungsnachweis sind transparent.								
35. Die Kriterien für den Leistungsnachweis sind angemessen.								

Organisation

Mittelwert: 1,2

Note	Ich stimme				zu	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	4	3	2	1				
36. Die Veranstaltungsräume entsprechen den Anforderungen.								
37. Internetpräsenz / Informationen vor und während der Veranstaltung sind gut erhältlich								
38. Die Organisation von Vorlesung und Übungsbetrieb ist gelungen								

Antworten zu den Textfragen 39 und 40 siehe unten

Veranstaltungsspezifische Frage:

Note	Ich stimme				zu	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	4	3	2	1				
41. Das Bonuspunktsystem ist angemessen und hilfreich								
1,0 0,0								

Gesamtnote

Note	Ich stimme						Noten-durchschnitt	STAW
	1	2	3	4	5	6		
3 5								
1,6 0,5								

39. Was war gut an der Lehrveranstaltung bzw. was sollte unbedingt bleiben?

Themenzusammensetzung, Skripte in jeder Vorlesung ausgedruckt; Praxishöhe, viele Beispiele

40. Was war schlecht an der Lehrveranstaltung bzw. was sollte unbedingt geändert werden?

Lehrevaluation Sommersemester 2007 - Vorlesungen und Übungen

Anzahl ausgewerteter Fragebögen: 6

Lehrveranstaltung:

Mikromechanik IV

Fachsemester: 39300

Studiengang:

M	WW	CuK	MuN	MT	ET
6					

Es bestand eine terminliche Kollision mit:

nein

ja	nein
6	

Ich besuche diese Lehrveranstaltung zum ersten Mal

Gesamte Lehrveranstaltung

Inhalt der Veranstaltung

Mittelwert: 1,1

Note	Ich stimme				zu	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	4	3	2	1				
	gar nicht			voll				
1			1	3		1	1,3	0,4
1			4			1	1,0	0,0

1. Die Lehrveranstaltung verfolgt ein klar erkennbares Ziel („roter Faden“).

2. Aus der Lehrveranstaltung konnte ich viel lernen.

3. Die für diese Veranstaltung erforderlichen Vorkenntnisse und Grundlagen wurden durch die Schule bzw. das bisherige Studium vermittelt.

ja	nein
4	

Es fehlen:

Schwierigkeitsgrad und Arbeitsaufwand (Achtung andere Skala: "zu wenig" ... "genau richtig" ... "zu viel!")

Mittelwert: 0,0

Note	Ich stimme				zu	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	-2	-1	0	1				
	zu wenig				zu viel			
			5	1			0,2	0,2
		1	5				-0,2	0,2
			6				0,0	0,0

4. Die Lehrinhalte sind dem gegebenen Zeitrahmen angemessen.

5. Das Tempo der Stoffvermittlung ist angemessen

6. Der Arbeitsaufwand für die Veranstaltung ist angemessen

7. Mein durchschnittlicher Zeitaufwand für diese LV inkl. Vorlesung, Übung und Nachbereitung betrug ca.

28 h/Wo

Mittelwert: 4,7

h/Wo

Note	Ich stimme				zu	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	<50	50-70	70-90	>90				
1				5			83,3%	0,0

8. Ich habe in diesem Semester an XX% der angebotenen Lehrveranstaltungstermine teilgenommen

Note	4	3	2	1	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
Ich stimme	gar nicht			voll			

Nur Vorlesung

Präsentation

Mittelwert: 1,3

Note	4	3	2	1	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
Ich stimme	gar nicht			voll			
9.			2	4		1,3	0,5
10.			3	3		1,5	0,5
11.				6		1,0	0,0
12.			2	4		1,3	0,5

9. Die Lehrveranstaltung ist gut gegliedert.

10. Die Stoffpräsentation ist dem Veranstaltungsinhalt angemessen.

11. Die Vorlesungshilfsmittel (z.B. Skripte, Folien,...) sind hilfreich.

12. Die Inhalte werden durch Beispiele ausreichend veranschaulicht.

Kommunikation in der Vorlesung

Mittelwert: 1,1

Note	4	3	2	1	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
Ich stimme	gar nicht			voll			
13.			1	4	1	1,2	0,4
14.				5	1	1,0	0,0

13. Die Darstellungen und Erläuterungen sind klar verständlich.

14. Die Atmosphäre fördert Mitdenken und ermutigt, Fragen zu stellen.

Der Dozent / die Dozentin

Mittelwert: 1,0

Note	4	3	2	1	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
Ich stimme	gar nicht			voll			
15.				6		1,0	0,0
16.				6		1,0	0,0
17.				6		1,0	0,0
18.				6		1,0	0,0
19.				5	1	1,0	0,0
20.				6		1,0	0,0
21.				6		1,0	0,0

15. ist engagiert und versteht es, mich für das Fach zu begeistern.

16. drückt sich klar und verständlich aus.

17. verfügt über gute didaktische Fähigkeiten.

18. ist auf jede Lehrveranstaltung gut vorbereitet.

19. geht auf Fragen klar und ausreichend ausführlich ein.

20. ist auch außerhalb der Lehrveranstaltungszeiten ansprechbar und hilfsbereit.

21. ist offen für Argumente und Kritik.

Nur Übung

Übungen

Mittelwert: 1,2

Note	4	3	2	1	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
Ich stimme	gar nicht			voll			
22.			2	4		1,3	0,5
23.			1	5		1,2	0,4
24.				6		1,0	0,0
25.			2	3	1	1,4	0,5
26.			1	5		1,2	0,4

22. Die Aufgaben und Fragestellungen sind klar verständlich.

23. Der Schwierigkeitsgrad der Übungsaufgaben ist gut zu bewältigen.

24. Die Atmosphäre fördert Mitarbeit und ermutigt, Fragen zu stellen.

25. Übung und Vorlesung sind gut aufeinander abgestimmt.

26. Rückfragen zu Übungen lassen sich schnell und unproblematisch klären.

Der Übungsleiter (Achtung: hier summarische Beurteilung aller Übungsleiter!)

Mittelwert: 1,3

Note	4	3	2	1	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
Ich stimme	gar nicht			voll			
27.		1		5		1,3	0,8
28.			2	4		1,3	0,5
29.		1	1	5		1,4	0,8
30.				5	1	1,0	0,0
31.				5	1	1,0	0,0
32.		1		5		1,3	0,8
33.		1		5		1,3	0,8

27. ist engagiert und versteht es, mich für das Fach zu begeistern.

28. drückt sich klar und verständlich aus.

29. wirkt fachlich kompetent.

30. verfügt über gute didaktische Fähigkeiten.

31. ist auf jede Lehrveranstaltung gut vorbereitet.

32. geht auf Fragen klar und ausreichend ausführlich ein.

33. ist offen für Argumente und Kritik.

Organisatorisches

Leistungsnachweis

Mittelwert: 1,2

Note	4	3	2	1	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
Ich stimme	gar nicht			voll			
34.			2	3	1	1,4	0,5
35.				4	2	1,0	0,0

34. Die Kriterien für den Leistungsnachweis sind transparent.

35. Die Kriterien für den Leistungsnachweis sind angemessen.

Organisation

Mittelwert: 1,4

Note	4	3	2	1	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
Ich stimme	gar nicht			voll			
36.		1	2	3		1,7	0,8
37.	1			4		1,6	1,2
38.				6		1,0	0,0

36. Die Veranstaltungsräume entsprechen den Anforderungen.

37. Internetpräsenz / Informationen vor und während der Veranstaltung sind gut erhältlich

38. Die Organisation von Vorlesung und Übungsbetrieb ist gelungen

Antworten zu den Textfragen 39 und 40 siehe unten

Veranstaltungsspezifische Frage:

Note	4	3	2	1	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
Ich stimme	gar nicht			voll			
41.	2	2				3,5	0,6

41. Das Bonuspunktsystem ist angemessen und hilfreich

Gesamtnote

Note	4	3	2	1	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
Ich stimme	gar nicht			voll			
	4	2				1,3	0,5

39. Was war gut an der Lehrveranstaltung bzw. was sollte unbedingt bleiben?

Übung/praktische Arbeit mit ANSYS; angenehme Atmosphäre; Skript, Themen; alles prima
ANSYS (etwas mehr in die Richtung wäre vielleicht noch besser)

40. Was war schlecht an der Lehrveranstaltung bzw. was sollte unbedingt geändert werden?

Lehrevaluation Sommersemester 2007 - Vorlesungen und Übungen

Anzahl ausgewerteter Fragebögen: 29

Lehrveranstaltung:

Physik für Ingenieure II

Fachsemester: 2 3 4

Studiengang:

M	WW	CuK	MuN	MT	ET
16	11	0	0	0	0

Es bestand eine terminliche Kollision mit:

ja	nein
25	2

Ich besuche diese Lehrveranstaltung zum ersten Mal

Gesamte Lehrveranstaltung

Inhalt der Veranstaltung	Note					Mittelwert:	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	4	3	2	1	zu.				
1. Die Lehrveranstaltung verfolgt ein klar erkennbares Ziel („roter Faden“).	0	4	12	10		2,1	2	1,8	0,7
2. Aus der Lehrveranstaltung konnte ich viel lernen.	0	15	10	3				2,4	0,7

3. Die für diese Veranstaltung erforderlichen Vorkenntnisse und Grundlagen wurden durch die Schule bzw. das bisherige Studium vermittelt.	ja	nein	Es fehlten:
	12	16	

Schwierigkeitsgrad und Arbeitsaufwand (Achtung andere Skala: "zu wenig" ... "genau richtig" ... "zu viel!")	Note					Mittelwert:	Noten-durchschnitt	STAW
	-2	-1	0	1	2			
4. Die Lehrinhalte sind dem gegebenen Zeitrahmen angemessen.	0	1	7	16	5	0,7	0,9	0,7
5. Das Tempo der Stoffvermittlung ist angemessen	0	1	10	15	3		0,7	0,7
6. Der Arbeitsaufwand für die Veranstaltung ist angemessen	0	1	13	11	4		0,6	0,8

7. Mein durchschnittlicher Zeitaufwand für diese LV inkl. Vorlesung, Übung und Nachbereitung betrug ca.	166 h/Wo	Mittelwert:	5,7	h/Wo.			
8. Ich habe in diesem Semester an XX% der angebotenen Lehrveranstaltungstermine teilgenommen	1	4	5	19	Prozent-durchschnitt	85,2%	0,0

Nur Vorlesung	Note					weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	4	3	2	1	zu.			

Präsentation	Note					Mittelwert:	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	4	3	2	1	zu.				
9. Die Lehrveranstaltung ist gut gegliedert.	0	2	18	8		2,2	1	1,8	0,6
10. Die Stoffpräsentation ist dem Veranstaltungsinhalt angemessen.	0	4	18	6				1,9	0,6
11. Die Vorlesungshilfsmittel (z.B. Skripte, Folien,...) sind hilfreich.	3	13	10	3				2,6	0,8
12. Die Inhalte werden durch Beispiele ausreichend veranschaulicht.	3	16	7	2			1	2,7	0,7

Kommunikation in der Vorlesung	Note					Mittelwert:	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	4	3	2	1	zu.				
13. Die Darstellungen und Erläuterungen sind klar verständlich.	3	13	8	5		2,6		2,5	0,9
14. Die Atmosphäre fördert Mitdenken und ermutigt, Fragen zu stellen.	4	11	11	0			3	2,7	0,7

Der Dozent / die Dozentin	Note					Mittelwert:	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	1	11	15	2	zu.				
15. ist engagiert und versteht es, mich für das Fach zu begeistern.	1	11	15	2		1,8		2,4	0,7
16. drückt sich klar und verständlich aus.	0	4	17	8				1,9	0,6
17. verfügt über gute didaktische Fähigkeiten.	2	6	17	3			1	2,3	0,7
18. ist auf jede Lehrveranstaltung gut vorbereitet.	0	0	9	18			2	1,3	0,5
19. geht auf Fragen klar und ausreichend ausführlich ein.	1	0	5	6			17	1,7	0,6
20. ist auch außerhalb der Lehrveranstaltungszeiten ansprechbar und hilfsbereit.	0	2	1	3			23	1,8	0,4
21. ist offen für Argumente und Kritik.	0	1	1	5			22	1,4	0,4

Nur Übung	Note					Mittelwert:	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	3	9	14	3	zu.				
22. Die Aufgaben und Fragestellungen sind klar verständlich.	3	9	14	3		2,0		2,4	0,8
23. Der Schwierigkeitsgrad der Übungsaufgaben ist gut zu bewältigen.	6	17	5	0				3,0	0,6
24. Die Atmosphäre fördert Mitarbeit und ermutigt, Fragen zu stellen.	0	3	8	17			1	1,5	0,7
25. Übung und Vorlesung sind gut aufeinander abgestimmt.	0	2	17	10				1,7	0,6
26. Rückfragen zu Übungen lassen sich schnell und unproblematisch klären.	0	0	11	13			5	1,5	0,5

Der Übungsleiter (Achtung: hier summarische Beurteilung aller Übungsleiter!)	Note					Mittelwert:	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	0	3	15	10	zu.				
27. ist engagiert und versteht es, mich für das Fach zu begeistern.	0	3	15	10		1,5		1,8	0,6
28. drückt sich klar und verständlich aus.	0	3	12	14				1,6	0,7
29. wirkt fachlich kompetent.	0	4	10	15				1,6	0,7
30. verfügt über gute didaktische Fähigkeiten.	0	4	15	10				1,8	0,7
31. ist auf jede Lehrveranstaltung gut vorbereitet.	0	1	7	21				1,3	0,5
32. geht auf Fragen klar und ausreichend ausführlich ein.	0	1	10	18				1,4	0,6
33. ist offen für Argumente und Kritik.	0	0	5	18			6	1,2	0,4

Organisatorisches	Note					Mittelwert:	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	0	2	12	14	zu.				
34. Die Kriterien für den Leistungsnachweis sind transparent.	0	2	12	14		1,7		1,6	0,6
35. Die Kriterien für den Leistungsnachweis sind angemessen.	1	3	15	10			1	1,8	0,7

Organisation	Note					Mittelwert:	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	1	4	11	12	zu.				
36. Die Veranstaltungsräume entsprechen den Anforderungen.	1	4	11	12		1,6		1,8	0,8
37. Internetpräsenz / Informationen vor und während der Veranstaltung sind gut erhältlich	0	2	10	17				1,5	0,6
38. Die Organisation von Vorlesung und Übungsbetrieb ist gelungen	0	1	14	13			1	1,6	0,6

Antworten zu den Textfragen 39 und 40 siehe unten

Veranstaltungsspezifische Frage:	Note					Mittelwert:	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	0	0	0	0	zu.				
41. Das Bonuspunktsystem ist angemessen und hilfreich	0	0	0	0		24	#DIV/0!	#DIV/0!	

Gesamtnote	Note						Noten-durchschnitt	STAW
	1	2	3	4	5	6		
	2	10	11	6	0	0	2,7	0,9

39. Was war gut an der Lehrveranstaltung bzw. was sollte unbedingt bleiben?

Übungsgruppenregelung; Zulassungsregelung für Klausur; Übungsleiter; Aufgaben nur bearbeiten ohne Punkte, zu viel zeitlicher Aufwand, wenn man andere Kurse bewältigen kann; Übungsgruppe während der Mittagspause; schnelles Tempo, ansonsten gut; Experimente, anschauliche Grafiken, gute Internetpräsenz, angemessene Größe der Übungsgruppen; der Prof ist sehr gut; Bsp. aus technischen Anwendungen; anschauliche Bebilderung; Präsentation; Zusammenfassende VL am Ende;

40. Was war schlecht an der Lehrveranstaltung bzw. was sollte unbedingt geändert werden?

Vorlesungsbetrieb etwas "freier, flexibler und lebendiger; Bonuspunkte; Stoff mehr auf Ingenieurbereich zuschneiden; öfter Tafel, keine langen Herleitungen, Musterlösungen zu Übungen; viel zu ausführlich, sehr schwieriger Stoff, seitenweise neue Formeln/Umformungen sind nicht hilfreich; Dozent war einschläfernd, Skript hat nicht oft bei Übungen geholfen; Zusammenhang Skript-Übung nicht ersichtlich; zu wenig Formeln in Skript; Übungsaufgaben zu anspruchsvoll, daher schwierig Zulassung zur Klausur zu bekommen; Übungsaufgaben zu schwer; zu theoretisch; Skript verbesserungswürdig; Aufgaben sind nicht in der Lage für das Fach zu begeistern, da nur Umformen und Einsetzen sehr langer Formeln; Skript wäre hilfreich; mehr Aufgaben auf Aufgabenblätter; auch einfacherer, um in das Thema hineinzukommen, Stoff ist schwierig, ich habe immer noch nicht verstanden, was hermitesche Operatoren sind -> didaktische Hilfsmittel, die Handwerkszeug besser vermitteln; man weiß nicht genau, worum es geht; einfachere Übungen und Klausur; Rechnungen sind unverständlich; nur wesentliche Formeln ins Skript nehmen; VL zu abstrakt; mehr Versuche; Skript erst nach VL; Musterlösungen online stellen; relativ theoretisch; Skript besser ausformulieren

Lehrevaluation Sommersemester 2007 - Vorlesungen und Übungen

Anzahl ausgewerteter Fragebögen: 1

Lehrveranstaltung:

Prozessautomatisierung IV

Fachsemester: 12

Studiengang:

M	WW	CuK	MuN	MT	ET
			1		

Es bestand eine terminliche Kollision mit:

ja nein

Ich besuche diese Lehrveranstaltung zum ersten Mal

Gesamte Lehrveranstaltung

Inhalt der Veranstaltung	Note	4	3	2	1	Mittelwert:	1,0
Ich stimme	gar nicht				voll	zu.	
1. Die Lehrveranstaltung verfolgt ein klar erkennbares Ziel („roter Faden“).					1		1,0 #DIV/0!
2. Aus der Lehrveranstaltung konnte ich viel lernen.					1		1,0 #DIV/0!
3. Die für diese Veranstaltung erforderlichen Vorkenntnisse und Grundlagen wurden durch die Schule bzw. das bisherige Studium vermittelt.			1				Es fehlten: Systemtheorie PA I und PA II

Schwierigkeitsgrad und Arbeitsaufwand (Achtung andere Skala: "zu wenig" ... "genau richtig" ... "zu viel!")	Note	-2	-1	0	1	2	Mittelwert:	0,3
zu wenig	...				zu viel			
4. Die Lehrinhalte sind dem gegebenen Zeitrahmen angemessen.		0	0	1	0	0	0,0 #DIV/0!	
5. Das Tempo der Stoffvermittlung ist angemessen		0	0	1	0	0	0,0 #DIV/0!	
6. Der Arbeitsaufwand für die Veranstaltung ist angemessen		0	0	0	1	0	1,0 #DIV/0!	

7. Mein durchschnittlicher Zeitaufwand für diese LV inkl. Vorlesung, Übung und Nachbereitung betrug ca.	6	h/Wo	Mittelwert:	6,0	h/Wo.
	<50	50-70	70-90	>90	
8. Ich habe in diesem Semester an XX% der angebotenen Lehrveranstaltungstermine teilgenommen			1		80,0% 0,0

	Note	4	3	2	1	Mittelwert:	2,3
Ich stimme	gar nicht				voll	zu.	

Nur Vorlesung

Präsentation	Note	4	3	2	1	Mittelwert:	2,3
Ich stimme	gar nicht				voll	zu.	
9. Die Lehrveranstaltung ist gut gegliedert.		0	0	1	0		2,0 #DIV/0!
10. Die Stoffpräsentation ist dem Veranstaltungsinhalt angemessen.		0	1	0	0		3,0 #DIV/0!
11. Die Vorlesungshilfsmittel (z.B. Skripte, Folien,...) sind hilfreich.		0	0	1	0		2,0 #DIV/0!
12. Die Inhalte werden durch Beispiele ausreichend veranschaulicht.		0	0	1	0		2,0 #DIV/0!

Kommunikation in der Vorlesung	Mittelwert:	2,5
13. Die Darstellungen und Erläuterungen sind klar verständlich.		3,0 #DIV/0!
14. Die Atmosphäre fördert Mitdenken und ermutigt, Fragen zu stellen.		2,0 #DIV/0!

Der Dozent / die Dozentin	Mittelwert:	1,4
15. ist engagiert und versteht es, mich für das Fach zu begeistern.		1,0 #DIV/0!
16. drückt sich klar und verständlich aus.		2,0 #DIV/0!
17. verfügt über gute didaktische Fähigkeiten.		2,0 #DIV/0!
18. ist auf jede Lehrveranstaltung gut vorbereitet.		1,0 #DIV/0!
19. geht auf Fragen klar und ausreichend ausführlich ein.		1,0 #DIV/0!
20. ist auch außerhalb der Lehrveranstaltungszeiten ansprechbar und hilfsbereit.	1	#DIV/0! #DIV/0!
21. ist offen für Argumente und Kritik.	1	#DIV/0! #DIV/0!

Nur Übung	Mittelwert:	1,3
22. Die Aufgaben und Fragestellungen sind klar verständlich.		1,0 #DIV/0!
23. Der Schwierigkeitsgrad der Übungsaufgaben ist gut zu bewältigen.		2,0 #DIV/0!
24. Die Atmosphäre fördert Mitarbeit und ermutigt, Fragen zu stellen.		1,0 #DIV/0!
25. Übung und Vorlesung sind gut aufeinander abgestimmt.		1,0 #DIV/0!
26. Rückfragen zu Übungen lassen sich schnell und unproblematisch klären.	1	#DIV/0! #DIV/0!

Der Übungsleiter (Achtung: hier summarische Beurteilung aller Übungsleiter!)	Mittelwert:	1,3
27. ist engagiert und versteht es, mich für das Fach zu begeistern.		1,0 #DIV/0!
28. drückt sich klar und verständlich aus.		2,0 #DIV/0!
29. wirkt fachlich kompetent.		1,0 #DIV/0!
30. verfügt über gute didaktische Fähigkeiten.		2,0 #DIV/0!
31. ist auf jede Lehrveranstaltung gut vorbereitet.		1,0 #DIV/0!
32. geht auf Fragen klar und ausreichend ausführlich ein.		1,0 #DIV/0!
33. ist offen für Argumente und Kritik.	1	#DIV/0! #DIV/0!

Organisatorisches	Mittelwert:	2,0
34. Die Kriterien für den Leistungsnachweis sind transparent.		2,0 #DIV/0!
35. Die Kriterien für den Leistungsnachweis sind angemessen.		2,0 #DIV/0!

Organisation	Mittelwert:	2,3
36. Die Veranstaltungsräume entsprechen den Anforderungen.		2,0 #DIV/0!
37. Internetpräsenz / Informationen vor und während der Veranstaltung sind gut erhältlich		3,0 #DIV/0!
38. Die Organisation von Vorlesung und Übungsbetrieb ist gelungen		2,0 #DIV/0!

Antworten zu den Textfragen 39 und 40 siehe unten

Veranstaltungsspezifische Frage:	Mittelwert:	2,0
41. Das Bonuspunktsystem ist angemessen und hilfreich		#DIV/0! #DIV/0!

Gesamtnote	Note	1	2	3	4	5	6	Noten-	STAW
durchschnitt									
			1					2,0	#####

39. Was war gut an der Lehrveranstaltung bzw. was sollte unbedingt bleiben?

Kombination aus Anwendung und ingenieurwissenschaftlichem Hintergrund ist anspornend und sehr gelungen, obwohl theoretisch gehalten

40. Was war schlecht an der Lehrveranstaltung bzw. was sollte unbedingt geändert werden?

VL ist auf Ingenieure angestimmt. MuNies sind bei systemtheoretischen Problemen oft überfordert, da das Fach Systemtheorie nie gehört wurde. Der Dozent hat sich aber erfolgreich bemüht. Unklarheiten diesbezüglich zu beseitigen!

Lehrevaluation Sommersemester 2007 - Vorlesungen und Übungen

Anzahl ausgewerteter Fragebögen: 20

Lehrveranstaltung:

Systemtheorie und Regelungstechnik II

Fachsemester: 2 7 6

Studiengang:

M	WW	CuK	MuN	MT	ET
20					

Es bestand eine terminliche Kollision mit:

./.

Ich besuche diese Lehrveranstaltung zum ersten Mal

ja	nein
17	1

Gesamte Lehrveranstaltung

Inhalt der Veranstaltung

Mittelwert: 1,5

Note	Ich stimme				zu	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	4	3	2	1				
	gar nicht			voll				
1.		1	7	12			1,5	0,6
2.		1	7	11		1	1,5	0,6

3. Die für diese Veranstaltung erforderlichen Vorkenntnisse und Grundlagen wurden durch die Schule bzw. das bisherige Studium vermittelt.

ja	nein
18	2

Es fehlen:
Matlabkenntnisse, Kenntnisse Systemtheorie I, Mathematik

Schwierigkeitsgrad und Arbeitsaufwand (Achtung andere Skala: "zu wenig" ... "genau richtig" ... "zu viel!")

Mittelwert: 0,7

Note	Ich stimme				zu	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	-2	-1	0	1				
	zu wenig				zu viel			
4.			7	12	1		0,7	0,7
5.			4	15	1		0,9	0,9
6.			13	6	1		0,4	0,4

7. Mein durchschnittlicher Zeitaufwand für diese LV inkl. Vorlesung, Übung und Nachbereitung betrug ca.

155 h/Wo Mittelwert: 7,8 h/Wo

Note	Ich stimme				zu	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	<50	50-70	70-90	>90				
8.			4	16			92,0%	0,0

Nur Vorlesung

Präsentation

Mittelwert: 1,4

Note	Ich stimme				zu	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	4	3	2	1				
	gar nicht			voll				
9.		1	3	16			1,3	0,6
10.		1	6	13			1,4	0,6
11.		3	17				1,2	0,4
12.		2	11	7			1,8	0,6

Kommunikation in der Vorlesung

Mittelwert: 1,3

Note	Ich stimme				zu	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	4	3	2	1				
	gar nicht			voll				
13.		1	2	17			1,2	0,5
14.	1	1	3	15			1,4	0,8

Der Dozent / die Dozentin

Mittelwert: 1,1

Note	Ich stimme				zu	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	4	3	2	1				
	gar nicht			voll				
15.			2	18			1,1	0,3
16.			2	18			1,1	0,3
17.	1	1	1	17			1,3	0,8
18.			1	19			1,1	0,2
19.			2	17		1	1,1	0,3
20.			2	8		10	1,2	0,3
21.			2	16		2	1,1	0,3

Nur Übung

Übungen

Mittelwert: 1,5

Note	Ich stimme				zu	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	4	3	2	1				
	gar nicht			voll				
22.			10	10			1,5	0,5
23.	2	2	12	4			2,1	0,9
24.			2	18			1,1	0,3
25.	1	4	3	10		1	1,8	1,0
26.			2	14		4	1,1	0,3

Der Übungsleiter (Achtung: hier summarische Beurteilung aller Übungsleiter!)

Mittelwert: 1,1

Note	Ich stimme				zu	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	4	3	2	1				
	gar nicht			voll				
27.			4	16			1,2	0,4
28.			3	17			1,2	0,4
29.			2	18			1,1	0,3
30.			3	17			1,2	0,4
31.			1	19			1,1	0,2
32.				19		1	1,0	0,0
33.				15		1	1,0	0,0

Organisatorisches

Leistungsnachweis

Mittelwert: 1,5

Note	Ich stimme				zu	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	4	3	2	1				
	gar nicht			voll				
34.		2	4	14			1,4	0,7
35.		1	7	10		2	1,5	0,6

Organisation

Mittelwert: 1,5

Note	Ich stimme				zu	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	4	3	2	1				
	gar nicht			voll				
36.		1	5	14			1,4	0,6
37.	2	2	5	11			1,8	1,0
38.			7	12			1,4	0,5

Antworten zu den Textfragen 39 und 40 siehe unten

Veranstaltungsspezifische Frage:

Note	Ich stimme				zu	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	4	3	2	1				
	gar nicht			voll				
41.		2	3	15			1,4	0,7

Gesamtnote

Note	Ich stimme						Noten-durchschnitt	STAW
	1	2	3	4	5	6		
	gar nicht							
	11	8	1				1,5	0,6

39. Was war gut an der Lehrveranstaltung bzw. was sollte unbedingt bleiben?

sehr gutes Skript; Kugi und Mitarbeiter; D.Thull sehr engagiert; die Lehrveranstaltung selbst sollte unbedingt bleiben

40. Was war schlecht an der Lehrveranstaltung bzw. was sollte unbedingt geändert werden?

zeitliche Verschiebung zwischen Vorlesung+Übung; die Homepage hätte bis zum Ende online bleiben sollen;

Lehrevaluation Sommersemester 2007 - Vorlesungen und Übungen

Anzahl ausgewerteter Fragebögen: 29

Lehrveranstaltung:

TM II

Fachsemester: 2. 3.

Studiengang:	M	WW	CuK	MuN	MT	ET
	19	10				

Es bestand eine terminliche Kollision mit:

Ich besuche diese Lehrveranstaltung zum ersten Mal	ja	nein
	28	1

Gesamte Lehrveranstaltung

Inhalt der Veranstaltung	Note	4	3	2	1	Mittelwert:	1,4
	Ich stimme	gar nicht			voll	zu.	weiß nicht
							Noten-durchschnitt
							STAW
1. Die Lehrveranstaltung verfolgt ein klar erkennbares Ziel („roter Faden“).		0	1	3	24		1,2
2. Aus der Lehrveranstaltung konnte ich viel lernen.		0	5	7	17		1,6

3. Die für diese Veranstaltung erforderlichen Vorkenntnisse und Grundlagen wurden durch die Schule bzw. das bisherige Studium vermittelt.	ja	nein	
	24	4	

Es fehlten:
mathemat. Grundlagen

	Note	-2	-1	0	1	2	zu wenig	zu viel	Noten-durchschnitt	STAW
4. Die Lehrinhalte sind dem gegebenen Zeitrahmen angemessen.		0	0	12	16	1			0,6	0,6
5. Das Tempo der Stoffvermittlung ist angemessen		0	0	17	12	0			0,4	0,5
6. Der Arbeitsaufwand für die Veranstaltung ist angemessen		0	0	10	14	4			0,8	0,7

7. Mein durchschnittlicher Zeitaufwand für diese LV inkl. Vorlesung, Übung und Nachbereitung betrug ca.	233 h/Wo	Mittelwert:	8,0	h/Wo.
---	----------	-------------	-----	-------

	<50	50-70	70-90	>90	Prozent-durchschnitt	STAW
8. Ich habe in diesem Semester an XX% der angebotenen Lehrveranstaltungstermine teilgenommen	1	2	8	18	86,0%	0,0

	Note	4	3	2	1	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	Ich stimme	gar nicht			voll	zu.		

Nur Vorlesung

Präsentation	Note	4	3	2	1	Mittelwert:	1,4
	Ich stimme	gar nicht			voll	zu.	weiß nicht
							Noten-durchschnitt
							STAW
9. Die Lehrveranstaltung ist gut gegliedert.		0	1	2	26		1,1
10. Die Stoffpräsentation ist dem Veranstaltungsinhalt angemessen.		0	1	9	19		1,4
11. Die Vorlesungshilfsmittel (z.B. Skripte, Folien,...) sind hilfreich.		1	1	5	21		1,4
12. Die Inhalte werden durch Beispiele ausreichend veranschaulicht.		2	5	10	12		1,9

Kommunikation in der Vorlesung

	Note	4	3	2	1	Mittelwert:	1,9
	Ich stimme	gar nicht			voll	zu.	weiß nicht
							Noten-durchschnitt
							STAW
13. Die Darstellungen und Erläuterungen sind klar verständlich.		1	2	11	15		1,6
14. Die Atmosphäre fördert Mitdenken und ermutigt, Fragen zu stellen.		1	8	14	5	1	2,2

Der Dozent / die Dozentin

	Note	4	3	2	1	Mittelwert:	1,3
	Ich stimme	gar nicht			voll	zu.	weiß nicht
							Noten-durchschnitt
							STAW
15. ist engagiert und versteht es, mich für das Fach zu begeistern.		1	4	8	16		1,7
16. drückt sich klar und verständlich aus.		1	1	3	24		1,3
17. verfügt über gute didaktische Fähigkeiten.		1	2	10	16		1,6
18. ist auf jede Lehrveranstaltung gut vorbereitet.		0	0	3	26		1,1
19. geht auf Fragen klar und ausreichend ausführlich ein.		0	0	5	23		1,2
20. ist auch außerhalb der Lehrveranstaltungszeiten ansprechbar und hilfsbereit.		0	0	3	10	16	1,2
21. ist offen für Argumente und Kritik.		0	0	4	13	12	1,2

Nur Übung

Übungen	Note	4	3	2	1	Mittelwert:	1,7
	Ich stimme	gar nicht			voll	zu.	weiß nicht
							Noten-durchschnitt
							STAW
22. Die Aufgaben und Fragestellungen sind klar verständlich.		0	1	15	12	1	1,6
23. Der Schwierigkeitsgrad der Übungsaufgaben ist gut zu bewältigen.		0	10	14	2	3	2,3
24. Die Atmosphäre fördert Mitarbeit und ermutigt, Fragen zu stellen.		1	4	17	6	1	2,0
25. Übung und Vorlesung sind gut aufeinander abgestimmt.		0	1	12	15	1	1,5
26. Rückfragen zu Übungen lassen sich schnell und unproblematisch klären.		0	1	7	20	1	1,3

Der Übungsleiter (Achtung: hier summarische Beurteilung aller Übungsleiter!)

	Note	4	3	2	1	Mittelwert:	1,9
	Ich stimme	gar nicht			voll	zu.	weiß nicht
							Noten-durchschnitt
							STAW
27. ist engagiert und versteht es, mich für das Fach zu begeistern.		0	7	14	7	1	2,0
28. drückt sich klar und verständlich aus.		0	15	10	3	1	2,4
29. wirkt fachlich kompetent.		0	5	12	11	1	1,8
30. verfügt über gute didaktische Fähigkeiten.		0	10	15	3	1	2,3
31. ist auf jede Lehrveranstaltung gut vorbereitet.		0	2	8	18	1	1,4
32. geht auf Fragen klar und ausreichend ausführlich ein.		0	6	10	12	1	1,8
33. ist offen für Argumente und Kritik.		0	4	4	14	7	1,5

Organisatorisches

Leistungsnachweis	Note	4	3	2	1	Mittelwert:	1,4
	Ich stimme	gar nicht			voll	zu.	weiß nicht
							Noten-durchschnitt
							STAW
34. Die Kriterien für den Leistungsnachweis sind transparent.		0	1	4	22	1	1,2
35. Die Kriterien für den Leistungsnachweis sind angemessen.		0	3	10	15	1	1,6

Organisation

	Note	4	3	2	1	Mittelwert:	1,6
	Ich stimme	gar nicht			voll	zu.	weiß nicht
							Noten-durchschnitt
							STAW
36. Die Veranstaltungsräume entsprechen den Anforderungen.		2	7	9	11		2,0
37. Internetpräsenz / Informationen vor und während der Veranstaltung sind gut erhältlich		0	2	8	18	1	1,4
38. Die Organisation von Vorlesung und Übungsbetrieb ist gelungen		0	2	6	21		1,3

Antworten zu den Textfragen 39 und 40 siehe unten

Veranstaltungsspezifische Frage:	Note	1	2	3	4	Mittelwert:	1,1
	Ich stimme	gar nicht			voll	zu.	weiß nicht
							Noten-durchschnitt
							STAW
41. Das Bonuspunktsystem ist angemessen und hilfreich		0	1	2	24	1	1,1

Gesamtnote

	Note	1	2	3	4	5	6	Noten-durchschnitt	STAW
		13	12	2	1	0	0	1,7	0,8

39. Was war gut an der Lehrveranstaltung bzw. was sollte unbedingt bleiben?

Vorlesung; Fr. Chatzoundou immer hilfsbereit; gute zusätzliche Übung; selbständiges Bearbeiten der Hausübungen; Skript im Internet; zusätzliche Übung;

Bonuspunktesystem; klarer Aufbau; zusätzliche Übung; Beispiele; ständige Ansprechbarkeit im Lehrstuhl; Skript; Hausübungen, Biegeversuch; Skript; Hilfsblätter; Bsp. In der VL; Hilfsblätter wie Koppeltafel; klar strukturierte VI und Skript; Bemühungen Studenten zu helfen und direktes Nachfragen; praktische Übungen oder einfach nur Demonstrationen; Übungszeit; Hausübungen und deren Schwierigkeitsgrad;

40. Was war schlecht an der Lehrveranstaltung bzw. was sollte unbedingt geändert werden?

Lösungen in Übungen zu schnell angeschrieben, man kann nicht aufpassen; Raum für zusätzliche Übung ist zu eng und unbequem; mehr online Übungsaufgaben mit Musterlös.; Übung und Zusatzübung an einem Tag; mehr Stoffwdh. in Übung, schwierige Themen besser erklären; genauere Bsp. Bei Arbeitsprinzipien in Elastostatik; mehr realitätsbezogene Bsp.; Hausübungen teilweise zu zeitaufwendig; Zusatzübung sollte nicht freitags sein; Skript TMI wäre als gebundene Ausgabe besser; kein käuflich zu erwerbendes Skript; Vorlesungsbeginn zu früh; Termin der Hausaufgaben; Bonuspunkte auch für 2. Hörer; Zeitdruck in Klausuren; einfache Klausur, da sehr viel Stoff, sehr schwer, wenig Zeit; Zeitaufwand; mehr Zeit in Klausuren oder weniger Aufgaben; Jöhrlitz soll Zusatzübung leiten; mehr Verweise auf Ingenieursalltag bzgl. der Vorlesungsinhalte;

Lehrevaluation Sommersemester 2007 - Vorlesungen und Übungen

Anzahl ausgewerteter Fragebögen: 18

Lehrveranstaltung:

TET I

Fachsemester: 4 8

Studiengang:

M	WW	CuK	MuN	MT	ET
14	0	4	0	0	0

Es bestand eine terminliche Kollision mit:

	ja	nein
Ich besuche diese Lehrveranstaltung zum ersten Mal	16	1

Gesamte Lehrveranstaltung

Inhalt der Veranstaltung	Note	4	3	2	1	Mittelwert:	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	Ich stimme	gar nicht			voll	zu.			
1. Die Lehrveranstaltung verfolgt ein klar erkennbares Ziel („roter Faden“).		0	1	9	6		2	1,7	0,6
2. Aus der Lehrveranstaltung konnte ich viel lernen.		0	2	9	5		2	1,8	0,6

3. Die für diese Veranstaltung erforderlichen Vorkenntnisse und Grundlagen wurden durch die Schule bzw. das bisherige Studium vermittelt.	ja	nein	Es fehlen:
	14	1	

Schwierigkeitsgrad und Arbeitsaufwand (Achtung andere Skala: "zu wenig" ... "genau richtig" ... "zu viel!")	Note	-2	-1	0	1	2	Mittelwert:	Noten-durchschnitt	STAW
	zu wenig					zu viel			
4. Die Lehrinhalte sind dem gegebenen Zeitrahmen angemessen.		0	0	13	5	0		0,3	0,5
5. Das Tempo der Stoffvermittlung ist angemessen		0	0	15	3	0		0,2	0,4
6. Der Arbeitsaufwand für die Veranstaltung ist angemessen		0	0	13	40	0		0,8	0,4

7. Mein durchschnittlicher Zeitaufwand für diese LV inkl. Vorlesung, Übung und Nachbereitung betrug ca.	106 h/Wo	Mittelwert:	h/Wo.			
		5,9				
8. Ich habe in diesem Semester an XX% der angebotenen Lehrveranstaltungstermine teilgenommen	<50	50-70	70-90	>90	Prozent-durchschnitt	
	1	6	4	7	76,1%	0,0

	Note	4	3	2	1	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	Ich stimme	gar nicht			voll	zu.		

Nur Vorlesung

Präsentation	Mittelwert:	STAW
9. Die Lehrveranstaltung ist gut gegliedert.	1,6	
10. Die Stoffpräsentation ist dem Veranstaltungsinhalt angemessen.	1,3	0,5
11. Die Vorlesungshilfsmittel (z.B. Skripte, Folien,...) sind hilfreich.	1,4	0,5
12. Die Inhalte werden durch Beispiele ausreichend veranschaulicht.	1,4	0,5
	2,4	0,8

Kommunikation in der Vorlesung	Mittelwert:	STAW
13. Die Darstellungen und Erläuterungen sind klar verständlich.	1,7	
14. Die Atmosphäre fördert Mitdenken und ermutigt, Fragen zu stellen.	1,4	0,5
	2,1	0,9

Der Dozent / die Dozentin	Mittelwert:	STAW
15. ist engagiert und versteht es, mich für das Fach zu begeistern.	1,5	
16. drückt sich klar und verständlich aus.	1,9	0,7
17. verfügt über gute didaktische Fähigkeiten.	1,4	0,5
18. ist auf jede Lehrveranstaltung gut vorbereitet.	1,5	0,5
19. geht auf Fragen klar und ausreichend ausführlich ein.	1,4	0,5
20. ist auch außerhalb der Lehrveranstaltungszeiten ansprechbar und hilfsbereit.	1,4	0,5
21. ist offen für Argumente und Kritik.	1,6	0,5
	1,4	0,4

Nur Übung

Übungen	Mittelwert:	STAW
22. Die Aufgaben und Fragestellungen sind klar verständlich.	1,9	
23. Der Schwierigkeitsgrad der Übungsaufgaben ist gut zu bewältigen.	1,8	0,6
24. Die Atmosphäre fördert Mitarbeit und ermutigt, Fragen zu stellen.	2,1	0,7
25. Übung und Vorlesung sind gut aufeinander abgestimmt.	2,2	0,7
26. Rückfragen zu Übungen lassen sich schnell und unproblematisch klären.	1,7	0,4
	1,8	0,5

Der Übungsleiter (Achtung: hier summarische Beurteilung aller Übungsleiter!)	Mittelwert:	STAW
27. ist engagiert und versteht es, mich für das Fach zu begeistern.	1,8	
28. drückt sich klar und verständlich aus.	2,6	0,9
29. wirkt fachlich kompetent.	1,7	0,7
30. verfügt über gute didaktische Fähigkeiten.	1,5	0,5
31. ist auf jede Lehrveranstaltung gut vorbereitet.	1,5	0,5
32. geht auf Fragen klar und ausreichend ausführlich ein.	2,1	0,8
33. ist offen für Argumente und Kritik.	1,6	0,6
	1,5	0,5
	1,5	0,4

Organisatorisches

Leistungsnachweis	Mittelwert:	STAW
34. Die Kriterien für den Leistungsnachweis sind transparent.	2,0	
35. Die Kriterien für den Leistungsnachweis sind angemessen.	1,6	0,6
	2,4	0,6

Organisation	Mittelwert:	STAW
36. Die Veranstaltungsräume entsprechen den Anforderungen.	1,5	
37. Internetpräsenz / Informationen vor und während der Veranstaltung sind gut erhältlich	1,3	0,5
38. Die Organisation von Vorlesung und Übungsbetrieb ist gelungen	1,3	0,5
	1,8	0,8

Antworten zu den Textfragen 39 und 40 siehe unten

Veranstaltungsspezifische Frage:	Mittelwert:	STAW
41. Das Bonuspunktsystem ist angemessen und hilfreich	4,0	0,0

Gesamtnote

Note	1	2	3	4	5	6	Noten-durchschnitt	STAW
	1	12	3	2	0	0	2,3	0,8

39. Was war gut an der Lehrveranstaltung bzw. was sollte unbedingt bleiben?

Vorlesungsfolien; Tempo der Stoffvermittlung angemessen;

40. Was war schlecht an der Lehrveranstaltung bzw. was sollte unbedingt geändert werden?

Bonuspunkte zur Klausur bei Übung; Homepage nicht immer aktuell (Terminverschiebungen) und könnte übersichtlicher sein; Übungsleiter wirkt unglaublich unmotiviert; bei der Klausur sollte ein selbstgeschriebenes Formelblatt erlaubt sein; Bonuspunkte würden die Motivation steigern; Übungen sehr trocken und man hatte keinen Bezug dazu, sondern war nur da, um abzuschreiben; mehr Anwendungsbeispiele aus Industrie; Vorlesungsbeginn 11:30 ungünstig, besser 11:00 oder 11.15 Uhr.

Lehrevaluation Sommersemester 2007 - Vorlesungen und Übungen

Anzahl ausgewerteter Fragebögen: 7

Lehrveranstaltung:

Werkstoffe der ET

Fachsemester: 11 8 6

Studiengang:

M	WW	CuK	MuN	MT	ET
4			2		

Es bestand eine terminliche Kollision mit:

ja	nein
5	2

Ich besuche diese Lehrveranstaltung zum ersten Mal

Gesamte Lehrveranstaltung

Inhalt der Veranstaltung

Mittelwert: 1,9

Note	Ich stimme				zu	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	4	3	2	1				
gar nicht	0	2	2	3			1,9	0,9
voll	0	2	3	2			2,0	0,8

1. Die Lehrveranstaltung verfolgt ein klar erkennbares Ziel („roter Faden“).

2. Aus der Lehrveranstaltung konnte ich viel lernen.

3. Die für diese Veranstaltung erforderlichen Vorkenntnisse und Grundlagen wurden durch die Schule bzw. das bisherige Studium vermittelt.

ja	nein
6	

Es fehlen:

Schwierigkeitsgrad und Arbeitsaufwand (Achtung andere Skala: "zu wenig" ... "genau richtig" ... "zu viel!")

Mittelwert: 0,2

Note	zu wenig					zu viel					Noten-durchschnitt	STAW
	-2	-1	0	1	2	zu wenig	...	zu viel	zu viel			
zu wenig	0	1	3	3	0						0,3	0,8
voll	0	0	5	2	0						0,3	0,5
voll	0	0	6	1	0						0,1	0,4

7. Mein durchschnittlicher Zeitaufwand für diese LV inkl. Vorlesung, Übung und Nachbereitung betrug ca.

35 h/Wo

Mittelwert: 5,0 h/Wo

Note	Ich stimme				zu	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	4	3	2	1				
<50	0	2	1	4			82,9%	0,0
50-70								
70-90								
>90								

8. Ich habe in diesem Semester an XX% der angebotenen Lehrveranstaltungstermine teilgenommen

0 2 1 4

Prozent-durchschnitt: 82,9%

Nur Vorlesung

Präsentation

Mittelwert: 2,1

Note	Ich stimme				zu	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	4	3	2	1				
gar nicht	0	2	4	1			2,1	0,7
voll	0	2	3	2			2,0	0,8
voll	1	3	0	3			2,3	1,3
voll	0	2	3	2			2,0	0,8

9. Die Lehrveranstaltung ist gut gegliedert.

10. Die Stoffpräsentation ist dem Veranstaltungsinhalt angemessen.

11. Die Vorlesungshilfsmittel (z.B. Skripte, Folien,...) sind hilfreich.

12. Die Inhalte werden durch Beispiele ausreichend veranschaulicht.

Kommunikation in der Vorlesung

Mittelwert: 2,0

Note	Ich stimme				zu	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	4	3	2	1				
gar nicht	0	2	2	3			1,9	0,9
voll	0	3	2	2			2,1	0,9

13. Die Darstellungen und Erläuterungen sind klar verständlich.

14. Die Atmosphäre fördert Mitdenken und ermutigt, Fragen zu stellen.

Der Dozent / die Dozentin

Mittelwert: 1,8

Note	Ich stimme				zu	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	4	3	2	1				
gar nicht	1	1	4	1			2,3	1,0
voll	0	1	3	3			1,7	0,8
voll	1	2	3	1			2,4	1,0
voll	0	0	4	3			1,6	0,5
voll	0	1	1	5			1,4	0,8
voll	0	0	5	2			1,7	0,5
voll	0	0	3	2	2		1,6	0,4

15. ist engagiert und versteht es, mich für das Fach zu begeistern.

16. drückt sich klar und verständlich aus.

17. verfügt über gute didaktische Fähigkeiten.

18. ist auf jede Lehrveranstaltung gut vorbereitet.

19. geht auf Fragen klar und ausreichend ausführlich ein.

20. ist auch außerhalb der Lehrveranstaltungszeiten ansprechbar und hilfsbereit.

21. ist offen für Argumente und Kritik.

Nur Übung

Übungen

Mittelwert: 1,8

Note	Ich stimme				zu	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	4	3	2	1				
gar nicht	0	0	3	3			1,5	0,5
voll	0	5	1	0			2,8	0,4
voll	0	1	1	4			1,5	0,8
voll	0	0	4	2			1,7	0,5
voll	0	0	2	4			1,3	0,5

22. Die Aufgaben und Fragestellungen sind klar verständlich.

23. Der Schwierigkeitsgrad der Übungsaufgaben ist gut zu bewältigen.

24. Die Atmosphäre fördert Mitarbeit und ermutigt, Fragen zu stellen.

25. Übung und Vorlesung sind gut aufeinander abgestimmt.

26. Rückfragen zu Übungen lassen sich schnell und unproblematisch klären.

Der Übungsleiter (Achtung: hier summarische Beurteilung aller Übungsleiter!)

Mittelwert: 1,4

Note	Ich stimme				zu	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	4	3	2	1				
gar nicht	0	0	4	2			1,7	0,5
voll	0	0	3	3			1,5	0,5
voll	0	0	2	4			1,3	0,5
voll	0	2	1	3			1,8	1,0
voll	0	0	0	6			1,0	0,0
voll	0	0	1	5			1,2	0,4
voll	0	0	1	5			1,2	0,4

27. ist engagiert und versteht es, mich für das Fach zu begeistern.

28. drückt sich klar und verständlich aus.

29. wirkt fachlich kompetent.

30. verfügt über gute didaktische Fähigkeiten.

31. ist auf jede Lehrveranstaltung gut vorbereitet.

32. geht auf Fragen klar und ausreichend ausführlich ein.

33. ist offen für Argumente und Kritik.

Organisatorisches

Leistungsnachweis

Mittelwert: 1,7

Note	Ich stimme				zu	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	4	3	2	1				
gar nicht	0	0	4	3			1,6	0,5
voll	0	1	4	2			1,9	0,7

34. Die Kriterien für den Leistungsnachweis sind transparent.

35. Die Kriterien für den Leistungsnachweis sind angemessen.

Organisation

Mittelwert: 1,7

Note	Ich stimme				zu	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	4	3	2	1				
gar nicht	0	0	3	4			1,4	0,5
voll	0	2	2	3			1,9	0,9
voll	0	0	5	2			1,7	0,5

36. Die Veranstaltungsräume entsprechen den Anforderungen.

37. Internetpräsenz / Informationen vor und während der Veranstaltung sind gut erhältlich

38. Die Organisation von Vorlesung und Übungsbetrieb ist gelungen

Antworten zu den Textfragen 39 und 40 siehe unten

Veranstaltungsspezifische Frage:

Note	Ich stimme				zu	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	4	3	2	1				
gar nicht	0	0	0	0	3		#DIV/0!	#DIV/0!

Gesamtnote

Note	Ich stimme						Noten-durchschnitt	STAW
	1	2	3	4	5	6		
gar nicht	0	3	2	1	0	0	2,7	0,8

39. Was war gut an der Lehrveranstaltung bzw. was sollte unbedingt bleiben?

40. Was war schlecht an der Lehrveranstaltung bzw. was sollte unbedingt geändert werden?

Die PU
