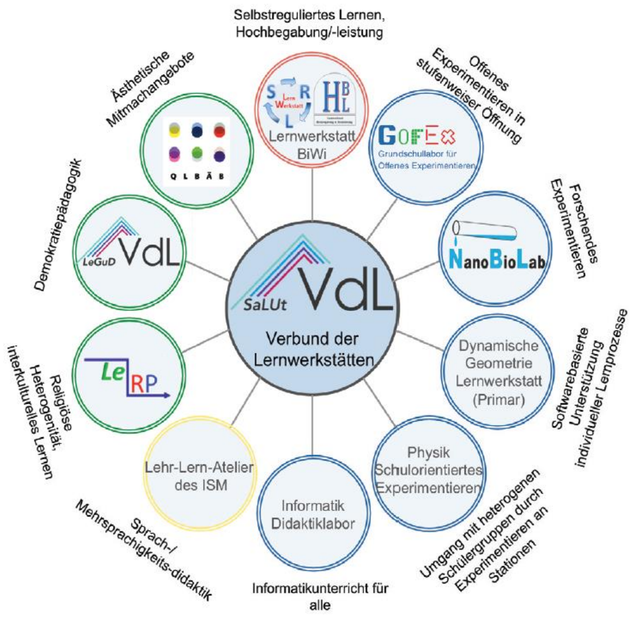
Franziska Perels, Nathalie Zetzmann, Laura Dörrenbächer-Ulrich

Evaluation einer Lernwerkstatt zum selbstregulierten Lernen

Förderung des Umgangs mit Heterogenität und Individualisierung im Unterricht

Verbund der Lernwerkstätten



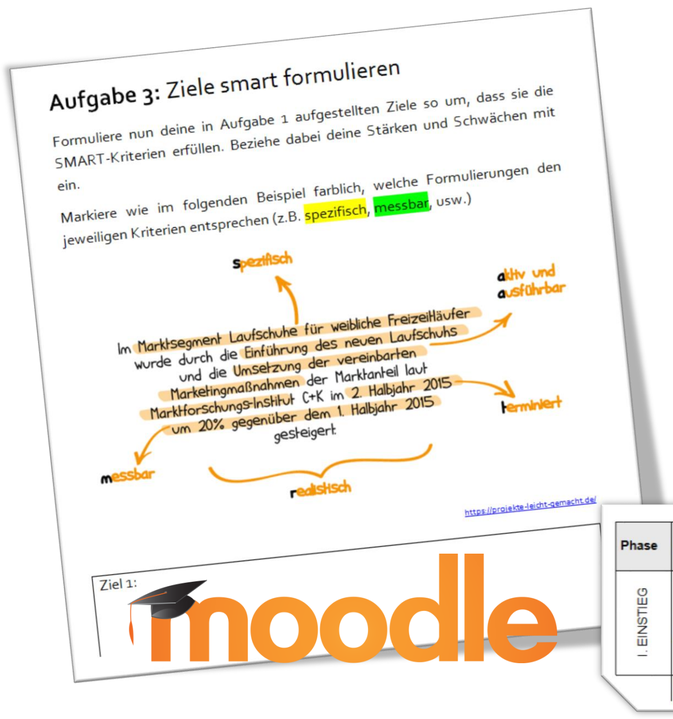
Selbstreguliertes Lernen (SRL) und Lernwerkstätten

- **Selbstreguliertes Lernen**
  - kognitive, metakognitive und motivationale Komponenten (Boekaerts, 1999)
  - Zyklus: Planungs-, Handlungs- und Reflexionsphase (Zimmerman, 2000)
  - fächerübergreifende Kompetenz (Wirth & Leutner, 2008)
  - Förderbarkeit über direkte Strategievermittlung in verschiedenen Altersgruppen möglich (Dignath, Büttner & Langfeldt, 2008; Dörrenbächer & Perels, 2016)
  - besondere Relevanz für Lehrkräfte, da diese als Vermittler und Modell selbstregulativer Lernstrategien agieren (Dembo, 2001; Perry & VandeKamp, 2000)
- **Lernwerkstätten**
  - eigenständiges, problemorientiertes und entdeckendes Lernen in kooperativen Settings (Meier, 2015), Fokus auf Individualebene
  - Lernstationen/Materialien zum Experimentieren, flexibler Zeitrahmen (Wedekind, 2013)
  - Prinzipien: Entdecken und Handlungsorientierung, Reflexion, Autonomie und Kooperation, Innovation (Müller-Naendrup, 1997), Förderung der Selbstwirksamkeit

Lernwerkstatt zur Förderung des selbstregulierten Lernens (LW-SRL)

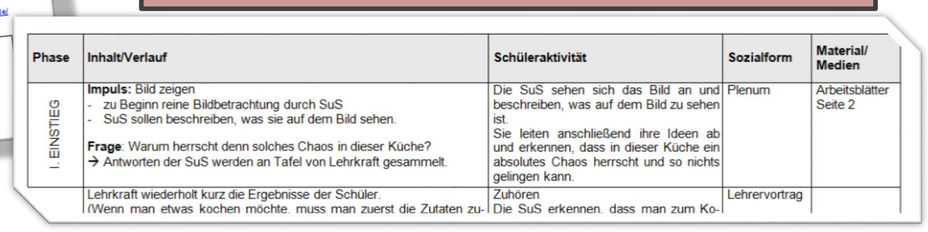
Ebene 1: direkte Förderung von SRL Inhalten bei Lehramtsstudierenden

- eigene Erarbeitung in Lernwerkstatt mittels theoretischen Hintergrundinformationen und praktischen Übungen → moodlebasiert
- 6 Module: Zielsetzung, Zeitplanung, Selbstmotivation, Stress und Konzentration, Lernstrategien, Kausalattribution
- Reflexionssitzungen zur Besprechung der Inhalte
- Für alle Lehramtsstudierenden offen



Ebene 2: Transfer auf Unterricht

- Entwicklung von SRL-bezogenen Unterrichtskonzeptionen und Materialien in kooperativen Lernsettings
- Bezug zu Fachinhalten bzw. Zielgruppenbesonderheiten herstellen
- Diskussion und kritische Reflexion der Unterrichtskonzeptionen im Plenum



Phase	Inhalt/Verlauf	Schüleraktivität	Sozialform	Material/ Medien
I. EINSTIEG	**Impuls:** Bild zeigen - zu Beginn reine Bildbetrachtung durch SuS - SuS sollen beschreiben, was sie auf dem Bild sehen. **Frage**: Warum herrscht denn solches Chaos in dieser Küche? → Antworten der SuS werden an Tafel von Lehrkraft gesammelt.	Die SuS sehen sich das Bild an und beschreiben, was auf dem Bild zu sehen ist. Sie leiten anschließend ihre Ideen ab und erkennen, dass in dieser Küche ein absolutes Chaos herrscht und so nichts gelingen kann.	Plenum	Arbeitsblätter Seite 2
	Lehrkraft wiederholt kurz die Ergebnisse der Schüler. (Wenn man etwas kochen möchte, muss man zuerst die Zutaten zu-	Zuhören Die SuS erkennen, dass man zum Ko-	Lehrervortrag	

Erste Evaluationsergebnisse

- Stichprobe: N = 57 Lehramtsstudierende verschiedener Fächer/Schularten (M_{Alter} = 24.24, SD_{Alter} = 2.84, 42 weiblich)
- Fragebogen: Skalen zur Evaluation der Materialien und der Lernwerkstatt, Bewertung von 1 (trifft gar nicht zu) bis 4 (trifft voll und ganz zu), $.68 < \alpha < .92$
- Prä-Post-Erfassung von SRL (Dörrenbächer & Perels, 2016), Lehrerselbstwirksamkeit (LSW) (Leidinger & Perels, 2015) und Wissen zum SRL (selbst entwickelt) in Experimental- (EG) und Kontrollgruppe (KG)

Evaluation Materialien

Skala (Anzahl Items)	*M (SD)*
Akzeptanz (5)	3.33 (0.38)
Aufbereitung (4)	3.51 (0.41)
Lernwerkstatt-Atmosphäre (5)	3.50 (0.38)
Nutzen – eigenes SRL (7)	3.10 (0.53)
Nutzen – SRL im Unterricht (4)	3.21 (0.51)
Relevanz berufliche Zukunft (3)	3.32 (0.50)
Relevanz für Umgang mit Heterogenität (5)	3.13 (0.50)

Evaluation Lernwerkstatt

Skala (Anzahl Items)	*M (SD)*
Motivation (4)	3.54 (0.41)
Didaktische Umsetzung (6)	3.39 (0.48)
Nutzen eigener Unterricht (6)	3.57 (0.49)
Lernzuwachs (4)	3.51 (0.47)
Relevanz des Themas (4)	3.67 (0.43)

Prä-Post Evaluation

abhängige Variable	t1 *M (SD)*		t2 *M (SD)*		*F*(df), *p*-Wert, Effektstärke der (multivariaten) Varianzanalyse
	EG	KG	EG	KG	
SRL multivariat	*4.78 (3, 50), $p < .01$, $\eta_p^2 = .22$*				
Kognition	2.80 (0.39)	2.81 (0.44)	2.80 (0.62)	2.85 (0.45)	$F < 1$
Metakognition	2.80 (0.38)	2.78 (0.39)	2.94 (0.58)	2.73 (0.40)	3.11 (1, 52), $p = .08$, $\eta_p^2 = .06$
Motivation	2.74 (.045)	2.82 (0.37)	3.01 (0.39)	2.82 (0.49)	8.78 (1, 52), $p < .01$, $\eta_p^2 = .14$
LSW multivariat	*2.68 (3, 50), $p = .06$, $\eta_p^2 = .14$*				
Instruktionsqualität	2.99 (0.35)	3.05 (0.37)	3.35 (0.32)	3.18 (0.36)	6.52 (1, 52), $p < .05$, $\eta_p^2 = .11$
Klassenführung	3.21 (0.28)	3.12 (0.38)	3.39 (0.35)	3.20 (0.38)	2.03 (1, 52), $p = .16$, $\eta_p^2 = .04$
Schülerorientierung	3.06 (0.34)	3.11 (0.33)	3.38 (0.35)	3.23 (0.36)	6.85 (1, 52), $p < .05$, $\eta_p^2 = .12$
Wissenstest	2.67 (3.31)	2.28 (2.80)	8.60 (5.01)	2.95 (3.46)	25.19 (1, 52), $p < .001$, $\eta_p^2 = .33$

Literatur

Boekaerts, M. (1999). Self-regulated learning: Where we are today. *International Journal of Educational Research*, *31*(6), 445-457. •Dembo, M. H. (2001). Learning to teach is not enough—Future teachers also need to learn how to learn. *Teacher Education Quarterly, 28*(4), 23-35. •Dignath, C., Buettner, G., & Langfeldt, H. P. (2008). How can primary school students learn self-regulated learning strategies most effectively?: A meta-analysis on self-regulation training programmes. *Educational Research Review*, *3*(2), 101-129. •Dörrenbächer, L., & Perels, F. (2016). More is more? Evaluation of Interventions to Foster Self-Regulated Learning in College. *International Journal of Eduactional Research. 78*, 50-65. • Leidinger, M. & Perels, F. (2015). *Können kommt von glauben? Lehrerselbstwirksamtkeit und Belastungserleben.* Vortrag auf der 15. Fachgruppentagung Pädagogische Psychologie (PAEPS) in Kassel, Germany. •Meier, A. (2015). *Motivation, Emotion und kognitive Prozesse beim Lernen in der Lernwerkstatt. Ergebnisse einer quantitativen Fragebogenstudie und einer qualitativen Videostudie mit Grundschulkindern.* Berlin: Logos. •Müller-Naendrup, B. (1997). *Lernwerkstätten an Hochschulen. Ein Beitrag zur Reform der Primarstufenlehrerausbildung.* Frankfurt am Main: Peter Lang. • Perry, N. E. & VandeKamp, K. J. O. (2000). Creating classroom contexts that support young children's development of self-regulated learning. *International Journal of Educational Research, 33*(7), 821-843. • Wedekind, H. (2013). Lernwerkstätten in Hochschulen – Orte für forschendes Lernen, die Theorie fragwürdig und Praxis erleb- und theoretisch hinterfragbar machen. In H. Coelen & B. Müller-Naendrup (Hrsg.), *Studieren in Lernwerkstätten. Potentiale und Herausforderungen für die Lehrerbildung* (S. 21-30). Springer: Wiesbaden. • Wirth, J., & Leutner, D. (2008). Self-regulated learning as a competence: Implications of theoretical models for assessment methods. *Zeitschrift für Psychologie*, *216*(2), 102–110. • Zimmerman, B. J. (2000). Attaining self-regulation: A social cognitive perspective. In M. Boekaerts, P. R. Pintrich & M. Zeidner (Eds.), *Handbook of self-regulation* (pp. 13-41). San Diego: Academic Press.

Kontaktdaten:
Dr. Laura Dörrenbächer-Ulrich
Universität des Saarlandes, Campus A4.2, Raum 4.06
Fachrichtung Bildungswissenschaften,
Prof. Dr. Franziska Perels
Tel.: 0049 (0)681-302 58337
Mail: laura.doerrenbaecher@uni-saarland.de